

وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ

امام ابو حنیفہ متابعیت

صحابہ سے ان کی روایت

از

مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

استاذ شعبہ عربی و اسلامیات

بہار

ڈاکٹر محمد رفیع الرحمن

البحرین

۱۰/۱۱، خانہ نمبر ۱۰، میدان قادیان، لاہور

فہرست امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	۱۴۸۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ	۵	۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات
۲۸	۱۵۔ حافظ ابن زبیر الدیلمی کی تصریح	۵	۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ
۲۹	۱۶۔ طحاوی پر بھی تنقید	۶	۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف
۳۰	۱۷۔ میان نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار	۶	۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی
۳۰	۱۸۔ میان نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر	۷	۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا
۴۵	۱۹۔ امام صاحب کی تابعیت اور فوائد بی حسنی کی تحقیقات	۸	۶۔ تابعیت کی فضیلت
۵۳	۲۰۔ فاضل مکنزی کی تحقیق	۹	۷۔ تابعی کی تعریف
۵۶	۲۱۔ امام ابوحنیفہ کی صحابہ روایت	۹	۸۔ تابعیت کے لئے خبر روایت کافی ہے
۵۶	۲۲۔ شیخ ابو اسحق شیرازی کے دعویٰ کی تنفیخ	۱۶	۹۔ محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لئے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے
۵۷	۲۳۔ امام صاحب کے صحابہ	۱۷	۱۰۔ امام صاحب کے کئے صحابہ کا زمانہ پایا
۶۰	۲۴۔ ابن الاثیر کی ابو اسحاق شیرازی کے دعویٰ کو رد کرنے کی بات	۲۱	۱۱۔ امام صاحب کی کن کن صحابہ ملتا ہوں
	۲۵۔ امام صاحب کے صحابہ	۲۲	۱۲۔ (محمد نفل کے بیانات
	۲۶۔ ابن الاثیر کی ابو اسحاق شیرازی کے دعویٰ کو رد کرنے کی بات	۲۵	۱۳۔ ثبوت تابعیت باب میں حافظ
	۲۷۔ امام صاحب کے صحابہ		دلی الدین عراقی کا فتویٰ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۷	۳۴ - وہ احادیث جو امام صاحب سے صحابہ سے روایت کی ہیں۔	۶۱	۱۵ - ابن خلکان، ریاضی اور صاحب کواۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی
۸۸	۳۵ - حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۲	۲۶ - بلا تحقیق نقل و نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح
۸۸	۳۶ - حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزم سے امام صاحب کی روایت پر تفصیلی بحث	۶۲	۲۷ - بلا تحقیق تقلید کی خرابی
۱۰۳	۳۷ - حضرت عائشہ بنت عبد اللہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۲	۲۸ - ابن الاثیر کی بے اصولی
۱۰۸	۳۸ - امام ابو حنیفہ کی عبد اللہ بن ابی جریہ صحابی سے روایت	۶۳	۲۹ - علامہ قسستانی کا ابن الاثیر پر رد
۱۱۵	۳۹ - تابعین میں افضل کون ہے؟	۶۴	۳۰ - ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق معنی کی تصریح
۱۲۱	۴۰ - کتابیات	۶۴	۳۱ - متاخرین محدثین میں نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات
		۷۲	۳۲ - اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تاالیفات
		۸۳	۳۳ - روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب

مادہ تاریخ طباعت

امام ابو حنیفہ (کوئی) کی تابعیت (مداولہ)

۱۳ ۱۳

امام ابو حنیفہ کی تابعیت و سلوب سنجیدگی (اسلوب لکھی)

۱۳ ۱۳

عَرَضِ نَاشِر

حق تعالیٰ کا یہ محض فضل ہے کہ اس نے ”الرحیم انیدی“ کو نہایت معلومات آفریں
کتبہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کی تابعیت اور صحابہ سے ان کی روایت، کو شائع کرنے کی توفیق دی۔
یہ پروفیسر مولانا محمد عبدالرشید دھانی جیسے میں شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی کا علی و تحفی شاگرد ہوں۔

اہل علم اس حقیقت کو خوب جانتے ہیں کہ اسلامی دنیا کی اکثریت فقہی احکام میں امام اعظم
ابوحنیفہؒ نعمانی بن ثابتؒ رضی اللہ عنہ کی پیروی ہے۔ امام صاحب کو اللہ تعالیٰ نے بہت سی خصوصیات
سے نوازا تھا ان میں سے ایک انہم خصوصیت ان کی تابعیت ہے۔ یہ وہ خصوصیت ہے جس میں
ائمہ مذاہب اربعہ میں امام اعظم ابوحنیفہؒ ہی یکتا و منفرد ہیں۔ یہ کتابیں موضوع پر نہایت جامع
اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہے جس سے گرد و زبان کا دامن خالی تھا۔

اس کتاب کے چند اہم مباحث حسب ذیل ہیں :

- ۱۔ تابعیت کیا ہے ۔
 - ۲۔ امام ابوحنیفہؒ نے کن کن صحابہ کا زمانہ پایا ہے ۔
 - ۳۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کو شرف ملاقات حاصل ہے ۔
 - ۴۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کی روایت ثابت ہے ۔
- ہماری دعا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ حضرت امام اعظمؒ کے طیفیل اس کو شرف
کو شرف قبولیت سے نوازے اور ہمیں ان کی برکت سے سرفراز کرے آمین ۔

احمد العباد

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن مختصر غفر اللہ عنہ و لواحدہ

۸ رجب المرجب ۱۴۱۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
 وَنَعْلَى إِلَهٍ وَصَحْبِهِ وَمَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ

۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ائمہ اربعہ میں ایک خاص ممتاز اور منفرد حیثیت کے حامل ہیں جس کی وجہ ان کی وہ خصوصیات اور امتیازات ہیں جو دوسرے ائمہ میں نہیں پائے جاتے اور انہیں خصوصیات کی بنا پر آپ کو امام اعظم کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔
 ۱۔ آپ کی بہت سی خصوصیتیں بتائی ہیں جن میں چند اتنی اہم ہیں کہ ان کی وجہ سے امام صاحب نہ صرف فقہاء بلکہ محدثین میں بھی ممتاز ہو گئے ہیں۔

ان خصوصیات میں ایک امتیازی خصوصیت جو تاریخی اور دینی دونوں اعتبار سے اشدائی اہم ہے وہ ان کی تابعیت ہے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ائمہ اربعہ میں امام صاحب کے علاوہ یہ منصب کسی اور امام کو حاصل نہ ہو سکا۔

۲۔ بارگاہ رسالت سے بیگ واسطہ تلمذ

اسی تابعیت کی بنا پر آپ کو بارگاہ رسالت سے بیگ واسطہ تلمذ کا شرف حاصل ہے اور یہ ایک ایسی قضیت ہے جس نے امام صاحب کو اپنے معاصر اور بعد کے آنے والے محدثین میں اسنادِ عالی کی حیثیت سے ممتاز کر دیا ہے۔ دوسرے ائمہ کی اسانید عالیہ پر نظر ڈالیے، امام مالک تبع تابعی ہیں اس لیے ان کی اسناد میں سب سے عالی شانائت ہیں،

امام شافعی، امام احمد بن حنبل کی چونکہ کسی تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اہل مرویات خود چالیس تھیں۔ شمار کی جاتی ہیں۔ جعفر بن محمد سے امام بخاری، امام ابن ماجہ، امام ابوداؤد اور امام ترمذی کی بھی چونکہ بعض ترجیح دیا ہے ان سے ملاقات ہو گئی تھی اس لیے وہ بھی اس فضیلت میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک ہیں۔ سلام مسلم اور امام نسائی کی کسی ترجیح تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اہل مرویات چالیس تھیں۔

۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف امام اہل علم ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہی باب کی ترتیب پر علم حدیث میں سب سے پہلے کتاب الآثار جیسی پیش بہا تصنیف مرتب فرما کر بعد کے لکھنے والے ائمہ کے لیے ترتیب و تدوین کا ایک عمدہ نمونہ قائم کیا۔

۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار تاریخ و تراجم کی کتابوں میں یہ بحث تو پہلے سے چل آئی ہے کہ آیا امام صاحب کی صحابہ سے روایت ثابت ہے یا نہیں۔ لیکن امام اعظم کی روایت صحابہ سے کسی مؤرخ کو انکار نہیں۔ اہل تاریخ و تراجم کے اکثر میں جب ہندوستان میں تحریک اہل حدیث نے زور پکڑا تو تقلید و عدم تقلید کی بحثیں چھڑیں تو بعض حضرات نے غافلت کے جوش میں امام صاحب کی تابعیت پر بھی کھڑا کیا اور صحابہ سے امام اعظم کی نہ صرف روایت بلکہ روایت سے بھی انکار کر دیا۔

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے، اردو میں یہ بحث مولانا نواب قطب الدین صاحب دہلوی شائع مشکوٰۃ کی مشہور کتاب تنویر الحق کے بعد شروع ہوئی جو تقلید ائمہ کے ثبوت میں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب کی ابتدا میں فضائل امام اعظم پر بحث کرتے ہوئے مصنف نے غلو اور فضائل کے ان کی تابعیت کا بھی ذکر کیا تھا۔ اور صحابہ سے امام اعظم کی روایت کو ثابت کیا تھا۔ اس رسالہ کے جواب میں سرخیل اہل حدیث جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے سیار النور لکھی جس میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت اور روایت دونوں کے ثبوت

صفحہ ۱۰۰ روایتیں، جو تین واسطوں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم تک پہنچی ہیں۔

صفحہ ۱۰۰ روایات ان کے واسطوں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم تک پہنچ چکے ہیں۔

کا انکار کیا۔ پھر سیار کے جواب میں علماء احناف کی طرف سے دو کتابیں بھی گئیں۔ ایک
 "استدراج الحق" مؤلفہ مولانا ارشد حسین صاحب دہلوی، دوسری "دلائل حق" مؤلفہ مولانا غوث شاہ مسلمان
 صوفی۔ ان دونوں کتابوں میں تائیدیت پر تفصیلی بحث کی گئی اور دلائل سے اس کا اثبات
 کیا گیا۔

۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا

اس کے بعد مولانا شبلی نے سیرۃ النہان کہ جس میں انتہائی منجیدہ اور تحقیق لہذا
 میں امام صاحب کے حالات زندگی پر درخشاں کیے اس کتاب میں مولانا شبلی نے اگرچہ امام اعظم کی
 تائیدیت کا اثبات کیا ہے لیکن روایت صحابہ کے سلسلہ میں او کی رائے بعض متاخرین شوافع
 کی رائے سے متاثر ہو گئی۔ اس لئے اس بارے میں انھوں نے زیادہ تحقیق سے کام نہیں لیا بلکہ
 انھیں بعض علماء شوافع کی رائے پر اعتماد کرتے ہوئے امام اعظم کی روایت صحابہ سے انکار کر دیا۔
 اور اس سلسلہ میں وہی دلائل نقل کر دیئے جو صاحب الخیرات الحسان نے اپنی کتاب میں بیان
 کیے تھے۔

اب حال ہی میں مولانا محمد عبد الرشید صاحب نعمانی نے اپنی مشہور کتاب ابن ماجہ اور
 علم حدیث میں صحابہ سے امام اعظم و جراحہ کی روایت کے اثبات پر ایک نہایت قیمتی
 بحث پر درخشاں کی ہے جو قابل دید ہے اس کے علاوہ موصوف نے اپنی عربی تصنیف "تحقیق
 التقریم علی حدود کتاب التظیم" اور "تعلیقات علی ذب و بیانات الدراست" میں اس مسئلہ
 کے تمام پہلوؤں پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے جو نہایت قیمتی معلومات پر مشتمل ہے۔

اس مسئلہ پر بحث شروع کرتے سے پہلے سب سے اول قریہ معلوم ہونا چاہئے کہ شرعی
 نقطہ نظر سے تائیدیت کی کیا اہمیت ہے؟ اور وہ کیوں باب مناقب کی ایک اہم خصوصیت
 اور قابل غور چیز بن گئی ہے؟ اور اس کے بعد پھر اس پر غور کرنا چاہیے کہ تائیدیت کی تشریف

شہ محدثوں کتابیں ادارہ سندھی ادبی بورڈ محمد راجہ سندھ نے عربی نائپ میں نہایت عمدہ کاغذ پر شائع
 کی ہیں۔ "تعلیق التقریم" امام مسعود ابن مشیہ سندھی کی سند کتاب تعلیم کا حاشیہ ہے۔ اور "تعلیقات"
 محمد عبد عظیم محدث سندھی کی ذب و بیانات الدراست کا، یہ کتاب درخشاں جلدوں میں ہے اور خانہ کتب
 سندھی کی دراست طبعیہ کا ہے۔

کیا ہے؟ اور کون شخص اس فضیلت کا حامل بن سکتا ہے؟

۶۔ تائیدیت کی فضیلت | اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے :

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ

اور جو لوگ ایمان میں سب سے پہلے ہجرت کرنے والے اور اللہ کے واسطے اور جان کے لئے

پہلے نیکی کے ساتھ اللہ و اس کے راہوں سے حدود و راضی ہونے اس سے اور تیار کر رکھیں ہیں

ان کے لئے بڑا کثیر اجر ہے۔ ان کے گھر میں ہمیشہ امن و امان ہے اور ان کے گھر میں

اسی طرح دوسری جگہ ارشاد باری ہے :

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ

اور جو لوگ ایمان میں سب سے پہلے ہجرت کرنے والے ہیں :

اللہ حدیث میں ہے :

عن ابن مسعود رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم خير الناس من عرف

ثم الذين يلوونهم ثم الذين يلوونهم ثم من عرف ثم تسبق شهادة احدكم يمينه ويمينه

شهادته - متفق عليه (مشکوٰۃ الصالح) باب طهارة والشهادات الفصل الاول

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

سب سے بہتر لوگ میرے زمانے کے ہیں، پھر وہ جو ان سے پیوستہ ہیں، پھر وہ جو ان سے پیوستہ

ہیں۔ پھر ایسے لوگ آئیں گے کہ ان میں سے کسی کی گواہی اس کی قسم سے پہلے ہوگی اور کسی کی

قسم کی گواہی سے پہلے۔ مطلب یہ ہے کہ ان میں سے کسی شخص کو نہ قسم کھانے میں باک ہوگا نہ

گواہی دینے میں۔ بلکہ آگے آگے گواہی دینے اور قسم کھانے کے لئے تیار ہوں گے۔

ان آیات و احادیث پر غور کیجیے۔ سابقیت، تقریب، ارشاد الہی، وعدہ و قول جنت

اللہ و ان ہمیشہ ہمیشہ رہنا، فوز عظیم، غیرت زبان۔ یہ وہ فضائل اللہ خصوصیات میں جن کی

وجہ شرف تائیدیت باب مناقب کی ایک عظیم خصوصیت اللہ انتہائی تعدد منزلت و کمیز

ہی گئی ہے۔

۷۔ تابعی کی تعریف [مفتی تاج الدین صاحب کی تعریف پر غور کیجیے تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ کوئی لوگ اس کیفیت کے حامل ہو سکتے ہیں۔]

حافظ ابن ملاح الترنی عنکنتہ اپنی کتاب مریم الدیث المعروف بقدرہ ابن الصلح
 میں فرماتے ہیں :

قال المصنف الامامی من صاحب المصالح
قلت ومطلقه مخصوص بالانسان بلحاظ
وقال للواحد منهم تابع وتابى.
وحکایہ الحاکم ابی عبد اللہ وغیرہ
مشہور بانہ یکفی نیبہ ای یسمع
من صاحبی او یلتزمه وانما توجد
بخصیۃ العرفیۃ . والکتاب فی
هذا یمجرّد القضاء والشرعیۃ
بقرین منہ فی المصالحی نظراً
الی مقتضی التفظین فیہما .

تاہمیت کے لیے مجددِ دواست کا ہے

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ حافظ ابن مصلح کے نزدیک مجرد وراثت تائیدیت کے لیے کافی ہے چنانچہ اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے حافظ زین الدین العراقي التتبی مشہور فرماتے ہیں :

وَقَدْ رَأَى مَا رَأَى مِنْهَا فَلَيْسَ بِالْبَاقِ فِيهَا مِنْهَا
 وَمِنْهَا لَمْ يَرَهُ كَمَا لَمْ يَرَهُ فَهِيَ فَتَاهَا
 وَمِنْهَا لَمْ يَرَهُ كَمَا لَمْ يَرَهُ فَهِيَ فَتَاهَا

یہ کلام، یہ ہدایہ جو ہم نے جوید علی
 القول الذی بعدہ وایس کذا فی
 المایع الذی علیہ العمل قولہ علیکم
 وغیرہ فی لا کفارہ لہجہ وروایتہ میں مختلف
 ہے۔ یہ روایت بدلتی ہے۔ حدیث مسلم بن علی
 علیہ السلام میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 کہ میں نے تم کو بتایا کہ تم کو کفارہ نہیں ہے۔

معلوم ہو کہ نہ صرف ابن صلیح بلکہ اس حق کے مستند امیر مسلم بن الحجاج، ابن حبان،
 حاکم اور عبد النقی بن سید کی رائے بھی یہی ہے۔ البتہ ابن حبان نے یہ شرط لگائی ہے کہ
 روایت ایسے سن میں ہو تا چاہے جس میں وہ راوی اس حدیث کو یاد بھی کر سکے۔
 اسی طرح علامہ رحمی الدین النووی تقریب میں تابی کی تعریف کرتے ہوئے رقمطراز

ہیں:

فیہل ہو من صحب صحابہ وقیل
 من نقیہ، وهو الاظهر۔
 کہا گیا ہے کہ تابی وہ شخص ہے جس نے صحابی کی صحبت
 اٹھائی ہو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تابی وہ ہے جس نے کسی
 صحابی سے ملاقات کی ہو۔ اور یہی زیادہ ظاہر ہے۔

دیکھتے اس عبارت میں بھی علامہ نووی نے تابی کی تعریف میں صرف اتنا ہی کوئی
 بتایا ہے۔

اور حافظ جلال الدین سیوطی تقریب نووی کی شرح تقریب الراوی میں عبارت بلا
 کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
 وقیل ہو من نقیہ، وان لم یصحہ
 کہا قیل فی الصحاح، وعلیہ للہاکہ۔
 قال ابی الصلاح وهو اقرب مستحق
 کہا گیا ہے کہ تابی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات
 کی ہو مگر یہ اس کی صحبت سے مستفید نہ ہو اور جیسا کہ
 کی تعریف میں کہا گیا ہے۔ یہی حاکم کی رائے ہے۔ ابن صلیح

المصنف وهو المخلص، قال
 نسراق وعليه عمل الاكثر من
 اهل الحديث۔
 نے کہا ہے یہی زیادہ قریب ہے مصنف نے بھی اسی کو زیادہ
 قاریتا یا ہے۔ عراق نے کہا ہے کہ اہل حدیث اہل فہم ہیں
 سے اکثر کا اسی پر عمل ہے۔
 اہم سیوطی کی اس تصریح سے واضح ہو گیا کہ اہل فہم کے نزدیک تائیدیت کے لیے مجرد
 کافی ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں :
 التام وهو من اهل الصحابة كذا
 وهذا مقتضى بالشق وهذا هو المختار
 خلافاً لمن اشترط في التام طرقاً
 ارجحها بسامع لا التمييز۔
 تائیں وہ شخص ہے جس نے اس طرح صحابی سے ملاقات کی
 ہو۔ اہل فہم مذہب تھا ہے بر خلاف ان لوگوں کے جو فہمی
 کے لیے طرق ملازمت یا سمع سامع یا سمع کمرط
 قرار دیتے ہیں۔

معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کی رائے میں بھی مجرد لقاء کافی ہے اور انہوں نے اسی کو رائج
 قرار دیا ہے۔

ایسی طرح حافظ صاحب کے شاگرد حافظ سخاوی فرماتے ہیں :
 تابعوه للذائق لمن تد صاحب الفہم
 اشہد صیہ وسلم واحداً فاکثر حواکات
 الرویة من أصحاب نفسه حیث کان
 التام بل من رواتکس او کاناً حقیقاً
 کذا فاک یصلی انہما التلاکیا وصولہ
 کان منہما ام لا مع مسند ام
 لا لا
 تابع وہ حقائق کہنے والا ہے ایک یا ایک سے زائد ان
 حضرات سے کہ جنہوں نے ہی علی اللہ علیہ وسلم کی صحبت
 اٹھائی ہو۔ خواہ خود صحابی نے اس کو دیکھ ہو یا ہی طرف کتابی
 ثابت ہو یا اس کے برعکس ہر کہ صحابی ثابت ہو یا وہ فہمی
 ثابت ہو۔ تب بھی یہ بات صادق تھے گی کہ انہوں نے باہم
 حقائق کی سہولت خواہ تا ہی سن تحریر کو پہنچا ہو یا نہیں۔
 خواہ اس نے صحابی سے سمع کیا ہو یا نہیں۔

سنہ تحریب الروای ص ۱۲ طبع مصر سنہ ترمذی ۱۳۷۲ھ طبع مصر ۱۳۷۲ھ طبع قہرہ

سنہ فتح المغنیہ شرح امروہی ص ۱۲ طبع مصر۔

مذکورہ بالا حیاتوں سے صاف واضح ہے کہ انرا اصول حدیث کے نزدیک ثبوتِ تائیدیت کے لیے مجرد کسی صحابی کی روایت کافی ہے۔ البتہ خطیب بغدادی کے نزدیک صحبت صحابی غزوی ہے۔ لیکن صحبت کی نفی ایک تو خود حدیث نبوی سے ہر جاتی ہے۔ چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اشارہ ہے۔

طوبی لمن سرائی وأمن یل د ثوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور پھر
طوبی لمن سرائی من سرائی ان کا لایا، اور ثوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے
إداء الطلایا والی کمن طلایا بن سرائی دیکھنے والے کو دیکھا۔

یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے روایت ہی کا لفظ استعمال فرمایا ہے جو کہ مطلق ہے لہذا اس مطلق کو صحبت یا اسی قسم کی کسی اور قید سے مقید کرنا درست نہ ہو گا اس لیے کہ اصول فقہ کا مسلک قائم ہے۔ المطلق بجز علی اطلاق۔

دوسرے یہ کہ خود خطیب بغدادی کے طرزِ عمل سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی مراد بھی صحبت سے یہاں صحبت ثوبی ہے جس میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی کافی ہے نہ کہ صحبت غنی کہ جس میں صرف ملاقات کافی نہیں بلکہ کچھ عرصہ تک ساتھ رہنا ضروری ہے۔ چنانچہ انھوں نے منصور بن السمر کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا ہے حالانکہ تمام ائمہ حدیث جیسے سہم بن الجہن، ابن جہان وغیرہ ان کو تبع تابعین میں شمار کرتے ہیں اور امام نووی ان کے متون صاف مغفوں میں فرماتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہیں۔

اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن الدین عراقی مقدمہ ابن حلیہ کی شرح میں رقم فرماتے ہیں

الإسقاطان أن الخطیب وأن کان قال دوسری بات یہ ہے کہ خطیب نے اگرچہ کتاب التلخیص میں یہ
فی کتاب التلخیص ما حکاه هذا الخلف صنف نے ان سے نقل کیا ہے۔ یہ کہہ کر کہ یہ وہ شخص ہے
من أن التلخیص من مصحب الصحابی فلف جس نے مصوب کی صحبت اٹھائی ہو اس کے باوجود وہ نہیں
عد منہم وہن السعشر من التابعین فی منصور ہی المستر کہ اپنے اس بچہ میں کہ جس کا منہ ہے
جزء لم جمع قید مذایہ مستتہ من ان روایات کا جمع کرنا جن میں مسلسل تبع تابعین کی روایت
التابعین بعضہم عن بعضی وذلك فی ایک دوسرے سے پائی جاتی ہے۔ تابعین میں شمار کیسے اور
لہ رتوت شرط شلوہ۔ یہ تعقیباً صحابہ و متسلل انان۔

الحديث الذي رواه الترمذي والشافعي
رواية منصور بن السمر عن هلال بن يساف
عن ربيع بن خيثم عن عمرو بن ميمون عن
عبد الرحمن بن أبي ليلى عن امرأة من الأنصار
عن أبي يونس مرفوعاً قال قال الله تعالى
الذين قالوا لخطيب منصور بن العنقر له
أبى إني أدركت قلت وإني أله ذرية له فقطع
الصحة والسمع وقد ذكره مسلم وابن
جبران وغيرهما في طبقة التابعين
وله امرؤ عليه في طبقة التابعين وقال
الترمذي في شرح مسلم ليس بهيئاً ولكنه من
أصحاب التابعين فقد عده الخطيب والتابعين
وان لم يعرف له صحبة لأن ابن أبي عمير
قولاً في الكفاية من صحبة الصحابي على
أنه المصداق النقي جرحاً بين كلاميه
والله اعلم

س

وہ حدیث ہے جس کو ترمذی اور شافعی نے بروایت منصور بن
الاستر من ہالی بن یساف علی ریح بن خثیم عن ریح بن یساف
عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن امراة من انصار حضرت علی
رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً ہے کہ کہتے ہو اللہ نے اس کے
ثلاث ہزار کن ہے۔ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد خطیب
کے الفاظ میں کہ منصور بن الاستر من ابن ابی اوفیٰ نے یہ نقل
کیا ہے۔ منصور کہ حضرت ابن ابی اوفیٰ کی فقہ روایت
ماہل تھی ذکر صحبت اور سماع۔ چنانچہ مسلم، ابی حنبل اور
دارم سے ذکر کرنے ان کو صحابہ میں ہی ذکر کیا ہے۔ اور میں
نہیں جانتے کہ ان کو کس نے تابعین میں ذکر کیا ہے۔ اور ان کی
شرح مسلم میں کہتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ صحابی ہی ہیں۔
اب خود فرماتے کہ اگرچہ ان کی صحبت حضرت ابی اوفیٰ
رضی اللہ عنہ سے مرفوع نہیں ہے۔ اس کے باوجود خطیب
نے ہی کو تابعین میں ذکر کیا ہے۔ بعد خطیب نے کہا میں
جو یہ کہتا ہوں کہ من صحب الصحابی تو اس کو اس پر حمل
کیا نہایت غلط کہ یہاں ان کے کلام میں صحبت سے مراد لفظ
ہے تاکہ ان کی دونوں باتوں میں تطبیق ہو جائے۔

بلکہ ظاہر سخاوی کے تو اس بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ لفظ صحبت کے بارے میں گفت
لا عرف دونوں کا استعمال قریب قریب ایک ہی معنی میں ہوتا ہے چنانچہ ان کے الفاظ میں
فالمرء واللغة فيه متفادان لفظ
مع نبي الخطيب عدد منصور بن العنقر
دارم کے تابعیت کے باب میں عرف دونوں ایک
دوسرے کے قریب قریب ہیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ یہ بات

فی الآجور مع کوثر لم یسمع من
 احد من الصحابة . ۱۵
 کہا ہے بلکہ دیگر ائمہ نے کسی صحابی سے سماع نہیں کیا ہے۔

تیسرے یہ کہ اگر خطیب کے قول کی یہ توجیہ نہ کی جائے بلکہ صحبت کو لقاء سے خاص کر کے
 اس کے عرفی معنی میں لیا جائے تو بھی ان کی روایت کی غلطی ظاہر ہے اور اسی وجہ سے ائمہ
 اصول حدیث نے خطیب کے اس قول کی تردید کی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن حنبل کے یہ الفاظ سابق میں گزر چکے ہیں :

والاكتفاء في هذا بسجود اللقاء و
 الرتبة اقرب منه في الصحابة نظر
 لل مقتضى التعلقين فيهما .
 اور علماء اور مذہب کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے
 مقتضی پر غور کیا جائے تو نسبت صحابی کے تابعی کے پاس
 میں غور و تدبیر پر اکتفا کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

اور حافظ زین الدین عراقی کی یہ تصریح بھی سابق میں گزر چکی ہے :

وفيه امور احمد ها ان تغفرهم للصف
 كلام الخطيب في حد التابى على كلام
 الحاكم وغيره وتصلروه به كلامه ربنا
 يوهبه ترجمه على القول الذي بعده
 وليس كذلك بل الواقع الذي عليه
 الفعل قول الحاكم وغيره في الاكتفاء بجمرة
 الرتبة دون اشتراط الصحبة .
 یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں مجددی کے ایک یہ کہ
 مصنف کا یہ بھی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے
 کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعہ اپنے کلام کا آغاز کرتا ہے
 وہم بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ اس قول کو بعد والے قول پر ترجیح
 ہے حالانکہ قدم میں دیا نہیں ہے بلکہ قولی راجع جس پر
 عمل درآمد ہے وہ حاکم وغیرہ کا قول ہے کہ غور و تدبیر کافی
 ہے اور صحبت کی شرط نہیں۔

اور علامہ سنن دیلمی فتح المیثاق میں فرماتے ہیں :

وكذا الخطيب ايضا الذي حدده ان
 يصحب المصاحب ولكن الاول اصح وعليه
 كما قال المصنف عمل الاكثرين
 اور اسی طرح خطیب نے بھی تابعی کی یہ تعریف کی ہے کہ تابعی
 وہ ہے جس نے صحابی کی صحبت اختیار کر لی ہو لیکن پہلی تعریف
 زیادہ صحیح ہے اور چہرہ کہ مصنف نے کہا ہے اس پر اکثر مشر

وقال شيخنا انه المختار۔
کا حل ہے اور ہمارے شیخ (مختار بن محمد) نے اسی کو مختار
بتایا ہے۔

چوتھے یہ علماء اصول حدیث کا عمل بھی تحلیف کے قول کے خلاف ہے۔
حافظ عراقی فرماتے ہیں:

وجہ رد عمل ائمۃ الحدیث، مسلم
بن الحجاج والد حاتم بن حیان والد عبد اللہ
الحاکم و عبد الصمد بن سعید وغیرہم و قد
ذكر مسلم بن الحجاج في كتاب الطبقات شيئاً
من مبررات الأعمش في طبقة التابعين و
كذلك ذكر ابن حبان فيهم وقال انما
اخرجناه في هذه الطبقة لان له نقياً و
حفظاً لم يأت في النسب من مالك و ان لم يصح
له سماع السند عن ائمة وقال علي بن
الصديق لم يصح الأعمش من ائمة اما
مرآة سيوفية بمكة يصح خلف المقام
..... و كذلك عبد الصمد بن سعید
الازدي الأعمش في التابعين في جزوه لم
جمع فيه من مبررات ابن ابي عمير من مؤثر
في شعبه . و كذلك عبد بن حماد ايضاً
ابن أبي عمير لكونه في النسب ائمة و قد قال
في حاشية الررازي انه لم يدر ما صدق

اسی ہذا حدیث میں سے مسلم بن الحجاج، ابن حاتم بن حبان
ابن عبد اللہ الحاکم، عبد الصمد بن سعید وغیرہ کا عمل و کثرت کثرت
ہے ہذا شیخ مسلم بن الحجاج نے کتاب الطبقات میں مسلمان بن
حمر بن اعش کو تابعین میں شمار کیا ہے اور اسی طرح ابن
رجبان نے بھی تابعین ہی میں ان کو ذکر کیا ہے اور کہہ ہے کہ
ہم نے تابعین میں ان کو اس نے ذکر کیا ہے کہ ان کی قطعاً
اور قطعاً ثابت ہے، انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
کو لکھا ہے اگرچہ لو کہ حضرت انس سے کسی مرث سند کو
مناظر ثابت نہیں ہے۔ اور علی بن المدینی کہتے ہیں کہ اعش
نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا انھوں نے
صرف کو شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کو معاً ابوبکر
پر نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔۔۔ اسی طرح عبد الصمد بن سعید
الازدی نے بھی اپنے بزرگوں میں جس میں انھوں نے ابن ابي عمير
کو جمع کیا ہے جنھوں نے عمرو بن شبيب سے روایت کی ہے
اعش کو تابعین میں شمار کیا ہے، اسی طرح یحییٰ بن یزید کو
کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس نے کہ انھوں نے حضرت
انس رضی اللہ عنہ سے روایات کی ہے حالانکہ ابو حاتم و اسی کہے ہیں

من الصحابة أذا انس بن مالك فانت
سأله مديته ولم يسمع منه كذا قال
البخاري والبيهقي
کرمی ای لکیرنے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے پاس
کسی صحابی کو نہیں پایا اور انہیں بھی حرف دیکھا ہے نہ سے
صحابہ میں کیا ہے۔ اور انہی بیان بخاری اور بیہقی

وذكر عبد الله بن مسعود أيضا جري
حازم في التباين لكونه رأى النساء و
قد مدح من جده راته قال مات انس
في خمس سنين. وذكر عبد الله بن
مسعود أيضا جري من أبي عائشة في
التباين لكونه لقي عمرو بن حزم
وقال الحاكم أبو عبد الله في علوم
الحديث في الفروع الرابع عشر هو
طبقات خمسة عشر طبقة آخرهم من
لقي انس بن مالك من أهل البصرة
ومن لقي عبد الله بن أبي ارقم من أهل
الكوفة. ومن لقي السائب بن يزيد من
أهل المدينة.

(فی آخر کتاب)

فی کلام حلال الامتہ اور کذا فی التباين بخاری
مؤیدہ الصحابی ولقد لم دون شواهد
محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لئے
۹۔ صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے

ای تمام امر بحالت منقول بالا سے معلوم ہوا کہ مجاہد ائمہ اربعہ کی حدیث اور عام روشنی سے

جوت کیلئے صرف صحابی کی روایت کو کافی سمجھتے ہیں۔

چنانچہ مولانا عبدالحی کھنوی "آکاۃ الہیہ علی ان الاکابر فی القصد لیس ببدیعہ" میں فرماتے

ہیں :-

ثم اطلعوا ان جمهور علماء اصول الحديث
على ان الرجل بمجرد النقل والسموع
فصل في صحيحنا بيا ولا يشترط ان يصحبه
مدة ولا ان يتقل عنه مدة ولا ان يجل
الصحابي ذات بعض بفقهاء شرطوا في
كونه صحيحا بطول العصبية او الموافقة
في الفقرة او الموافقة في الرواية .

پھر واضح رہے کہ مجبور علماء اصول حدیث
کو مجرد نقاد اور روایت صحابی سے تائید کا شرف حاصل
ہو جاتا ہے اور تاہیں ہر نسخے کے لیے نہ صحابی کی صحبت میں
کچھ مدت کے لیے رہنا شرط ہے اور نہ اس سے کسی روایت کا
نقل کرنا۔ برعکاس صحابی کے کہ بعض فقہاء نے صحابی ہونے
کے لیے طول صحبت یا کسی خردہ میں رفاقت یا دعاوت میں
موافقت کو شرط قرار دیا ہے۔

ہمارے خیال میں تائیدی کی تعریف کے متعلق اتنی بحث کافی ہے۔ آئیے اب اس ہم
کا جائزہ لیں کہ اصول حدیث کے اس مشہور فیصلہ کی روشنی میں اور تائیدی کی اس مسئلہ تعریف
کے مطابق آیا امام ابو حنیفہ شرف تائید کے حامل ہو سکتے ہیں یا نہیں ؟
اس بحث کو طے کرنے کے مسئلے میں حسب ذیل امور غور طلب ہیں :-

۱- امام صاحب نے کتنے صحابہ کا ذکر کیا :

اولیٰ یہ کہ امام اعظم نے صحابہ کا ذکر کیا یا نہیں ؟ دوم یہ کہ انھوں نے کسی صحابی کو دیکھا یا
نہیں ؟ اور سوم یہ کہ ان کی کسی صحابی سے روایت ثابت ہے یا نہیں ؟
۱۔ امام اعظم نے صحابہ کا ذکر کیا یا نہیں ، اس کو معلوم کرنے کے لیے سب سے پہلے
ان کی تاریخ پیدائش پر نظر ڈالنی چاہیے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آپ کی پیدائش کے وقت صحابہ
اس دنیا میں موجود تھے یا نہیں ؟

امام صاحب کی تاریخ پیدائش کے بارے میں اختلاف ہے۔ بیشتر محققین نے جن میں
حدیث خطیب بغدادی ، حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ شامل ہیں ، آپ کا سن پیدائش ۶۰۰ھ قرار دیا ہے۔

لیکن بعض حضرات نے سنہ ۱۰۰۰ اور سنہ ۱۰۰۱ بھی بیان کیا ہے۔ علامہ محمد نابہ انکوشی کی رائے میں سنہ ۱۰۰۰ کی روایت کو ترجیح ہے چنانچہ انھوں نے اپنی کتاب تانیب الخطیب میں اس پر بہت سے دلائل و ثبوت دئیے ہیں۔

یہ وہ زمانہ ہے جب بہت سے صحابہ کرام اس دنیا میں تشریف فرما تھے متعدد علماء نے ایسے تمام صحابہ کو نام برام گنایا ہے جو اس وقت بقید حیات تھے۔

چنانچہ علامہ محدث مخدوم محمد ہاشم سندھی آثار الاکابر میں فرماتے ہیں :

فہم الصحابة الذين ادرکهم ابو حنیفہ	چنانچہ ان صحابہ میں سے جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا یہ ہیں :-
انکوفی رحمہ اللہ، قتادہ عبد اللہ بن ابی اوفی	حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ.....
رضی اللہ تعالیٰ عنہ..... وحنظلہ بن	حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم.....
مائلانہ انصاری خادم النبی صلی اللہ علیہ وسلم	حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ.....
ورضی عنہ..... وحنظلہ بن	حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ عنہ.....
رضی اللہ تعالیٰ عنہ..... وحنظلہ بن	حضرت عبد اللہ بن انیس رضی اللہ عنہ.....
بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ	حضرت واثق بن اسحق رضی اللہ عنہ.....
عنہ..... وحنظلہ بن	حضرت ہشام بن سہل بن سہل رضی اللہ عنہ.....
الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ..... وحنظلہ	رضی اللہ عنہ..... حضرت سائب بن سائب بن خلاء
سہل بن سعد الساعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ	حضرت عمرو بن ریحان بن سہل رضی اللہ عنہ.....
..... وحنظلہ السائب بن خلاء بن حوئلہ حضرت عمرو بن عبیدہ بن
..... وحنظلہ عمرو بن ریحان بن سہل	حنظلہ بن واثق رضی اللہ عنہ.....
..... وحنظلہ عمرو بن عبیدہ بن	

۱۰۰۰ء کا قمری نمبر ۶۰۰ھ کا قمری نمبر ہے جس کی کتب عالمی تاریخ و مساجد میں موجود ہے۔ ہم نے ہجرت اقصیٰ القریٰ علی قدر کتاب التعلیم صفحہ ۲۰ تا صفحہ ۲۲ سے نقل کی ہے۔

نہج صحابی	سند وفات	تاریخ وفات
حضرت عبداللہ بن ابی لہی رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	کوفہ
حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	بصرہ
حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	کوفہ
حضرت عبداللہ بن الحارث بن یزید رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱ یا ۱۰۰۲	بصرہ
حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	دھنق
حضرت عائشہ بن الاسود رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	دھنق
حضرت کھیل بن سعد الساعدي رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱ کے بعد	دھنق
حضرت سائب بن خالد بن سعید رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰	
حضرت محمد بن الزکریا بن سراقہ رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰	دھنق میں شہید ہوئے
حضرت محمد بن لہید بن عبدہ رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰	دھنق میں شہید ہوئے
حضرت عبداللہ بن بسر الانصاری رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	شام یا مصر
حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	مصر
حضرت قاسم بن المہدی بن قتیہ رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰	دھنق
حضرت ہرمان بن زیاد رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ کے بعد وفات پائی	بصرہ
حضرت المقدم بن مسکرب رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	شام
حضرت حنیہ بن عبداللہ بن علی رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	بصرہ
حضرت یوسف بن عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	بصرہ
حضرت ابو الطغیلا عاصم بن اشد رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱ یا ۱۰۰۲	کوفہ یا کوفہ
حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱	دھنق
حضرت عدا بن خالد رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱ کے بعد وفات پائی	بصرہ
حضرت مکران بن ذہیب رضی اللہ عنہ	۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱ کے بعد وفات پائی	بصرہ

سے ملے صحابی کے تصریح کی ہے کہ ان کی وفات ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۱ء میں ہوئی ہے۔

حضرت امام صاحب کے سہ پیدائش اور ان صحابہ کے سینوں و خدات پر نظر ڈالنے سے واضح طور پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کی ان صحابہ سے ملاقات میں ممکن ہے کہ پہلی باتیں تھیں۔ طلب ہے کہ کیا امام صاحب کی ان حضرات سے ملاقات ہوئی تھی یا نہیں؟ بحث کے دو پہلو ہیں ایک عقلی، دوسرا عقلی۔ عقلی طور پر تو یہ بات بڑی عجیب سی نظر آتی ہے کہ اتنے صحابہ کے ہونے ہونے بھی امام صاحب ان کی زیارت سے مشرف نہ ہونے ہوں اور اس عظیم شرف سے محروم رہے ہوں جب کہ آپ کے خاندان والوں کا یہ دستور بھی تھا کہ بچوں کو صحابہ کی خدمت میں لے جایا کرتے تھے اور ان کے لئے دعا کرتے تھے چنانچہ آپ کے والد "عالمیت" بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیے گئے تھے اور آپ نے ان کے لئے دعا فرمائی تھی۔ تھوڑی دیر کے لئے فرض کیجئے یہ ہیں آپ کو کسی صحابی کی خدمت میں پیش نہیں کیا گیا لیکن یہی صحابہ تو آپ کے سن رشد کو پہنچے تک زندہ رہے ہیں اور حضرت ابراہیم خلیل حامی بن واسطہ کا انتقال تو مسئلہ میں یا اس کے بعد ہوا ہے۔ اس صورت میں تو یہ بات اور زیادہ عجیب نظر آتی ہے کہ امام اعظم بیس سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بھی صحابہ سے شرف ملاقات کی اہمیت کو سمجھنے سے قاصر رہے ہوں۔

شاید کسی کو یہ خیال آئے کہ امام صاحب چونکہ گزشتہ زمانہ میں پذیر تھے اور یہ حضرات دور دراز طاقتوں میں پھیلے ہوئے تھے اس لئے ملاقات نہ ہو سکی ہو لیکن یہ بات بھی درست نہیں ہے اس لیے کہ بعض صحابہ مثلاً حضرت عبد اللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہ خود کو فہم ہی میں رہائش پذیر تھے۔

اس کے علاوہ مسلمانوں کے لیے حج کا موقع ایک ایسے اجتماع کا موقع ہے جہاں دنیا کے کڑے گوشے سے ہر سال ہزاروں آدمی جتھے جتھے ہیں اور خاص طور پر اس دور میں ترویج کی طرف خصوصی توجہ کی جاتی تھی اور لوگ اس نعمت سے زیادہ سے زیادہ مستفیج ہونے کی کوشش کرتے تھے چنانچہ بڑے بڑے فقہاء ائمہ عظام کے مشعل منقول ہے کہ انھوں نے پچیس پچاس اور ساٹھ ساٹھ حج کیے ہیں، خود امام صاحب کے مشعل صاحب درختان نے لکھا ہے کہ آپ نے پچیس حج ادا فرمائے ہیں۔ حضرت امام اعظم کی کل عمر سب سے اول مشہور شریف تھی،

اس لیے ظاہر ہے کہ بیس سال کی عمر تک آپ نے کم از کم پانچ حج ضرور ادا فرمائے ہوں گے۔ اور یہ بات تو سر امر جسد از عقل ہے کہ آپ حج کے دوران صحابہ کی زیارت سے غرض رکھتے ہوں یا خصوصاً جبکہ صحابہ خصوصاً عباسی بھی مستحق کرتے تھے اور اس میں احادیث بھی بیان کرتے تھے۔ یہ بحث تو عقل اور امکاں حیثیت سے تھی۔

۱۱۔ (۱) نقل کے بیانات

لب نقل و روایت کی بنیاد پر امام اعظم کی تائیدیت کو دیکھیے۔ اس بحث کے طے کرنے کا حق سب سے زیادہ محدثین و مؤرخین کو ہے۔ تمام تراجم و رجال کی کتابیں امام صاحب کی تائیدیت کے اثبات پر متفق ہیں۔ اور اس سلسلہ میں ابن کے درمیان اگر کوئی اختلاف ہے تو صرف اس امر میں ہے کہ آیا آپ نے اصحاب ابنی علی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے یا نہیں؟ چنانچہ علامہ ابن البزازی کہہ رہے ہیں کہ کتاب مناقب الامام الاعظم میں فرماتے ہیں:

والتقى السعدون علي بن ابي حمزة من
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
كانوا على عهد في الايام، ولما تفرغوا
في روايتهم .

علامہ احمد بن المصطفیٰ المعروف بطاش کبری زادہ اپنی کتاب مناقب السادة میں فرماتے ہیں:

وجوه جهات شرفه انه ليس بين الائمة
تأريخ فيه وقد ذكر بين الصلاح في الامم
عالمنا من تبع النبي واما ابو حمزة فقد
التقى السعدون علي بن ابي حمزة من
كانوا على عهد الامام في الهجرة وانما تفرغوا
في الرواية عنهم .

نہ صرف علامہ علی محمد آبادی کے ص ۴۶ جلد دوم میں ص ۲۴۰ دیکھیں

الشیوخۃ وھو اقدھم وفاء لاشیوخ
عصر الصحابۃ وراۃ افسیہ صلی
قیل و غیرہ و ذکر بعضہ اندہ مدی
عن سیرۃ من الصحابہ۔ حافظ
اعلم۔

کی پڑ ہے۔ اورو وقت کے اقیام کے ان سب سے متبع
ہو اسی سے کہ انھوں نے صحابہ کا زمانہ پایا ہے۔ اور حضرت
انھوں میں اکثر کو دیکھا ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ انھوں نے
ان کے علاوہ اور صحابہ کو بھی دیکھا ہے اور بعض نے یہ چون
کیا ہے کہ انھوں نے سات صلیب سے روایت بھی کی ہے۔

(حافظ اہم)

حافظ زین الدین عراقی نے تدریس ابن صلیب کی شرح التفسیر والایضاح میں ان تالیفوں
کو شمار کرتے ہوئے جنھوں نے عمرو بن شیبہ سے روایت کی ہے لاکھوں کا نام بھی تصریحیت سے
ذکر کیا ہے۔ چنانچہ تباہی کی تہ تابی سے روایت کی بحث میں فرماتے ہیں :

الاصوات ثلاث اندہ مدی عند جماعۃ
کتیبت من التابیین غیر ہؤلاء ولہذا نکم
عبدالغنی وھم ثابت بن عجلان و
عاصی بن عطیہ وحبذا عندہ بن عبد الرحمن بن
یعنی حاتم وحبذا عندہ بن عبد الرحمن بن یحییٰ
وطلحہ بن عمرو بن عثمان وحبذا عندہ بن یحییٰ
عمرو بن عبدہ وحبذا عندہ بن یحییٰ بن یحییٰ
ہو ثابت۔

تیسری بات یہ ہے کہ ان لوگوں کے علاوہ تابیوں کی ایک اور
بڑی جماعت سنہ میں عمرو بن شیبہ سے روایت کی ہے یہی کہ
جہانزی بن سید نے ذکر نہیں کیا ہے۔ ان میں ثابت بن
عمرو بن عثمان بن حلیہ وحبذا عندہ بن عبد الرحمن بن یحییٰ بن حاتم
حبذا عندہ بن عبد الرحمن بن یحییٰ بن حاتم وحبذا عندہ بن عبد الرحمن بن یحییٰ بن حاتم
یہاں کافی ہیں۔ اور عمرو بن عثمان وحبذا عندہ بن عبد الرحمن بن یحییٰ بن حاتم
انھوں میں ثابت شامل ہیں۔

ہو ثابت۔

۱۳۔ ثبوت تباہی کے باب میں حافظ

ولی الدین عراقی کا فتویٰ

حافظ زین الدین عراقی کے صاحبزادے حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ بھی اس کی تائید میں

موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی تیسری تفسیر میں ناقل ہیں :

ووقف علی ختام نص ال شیخ ولی
ہو اس فتویٰ پر صلیب پر ابو شیخ ولی الدین عراقی کی خدمت

یہ پیش کیا گیا تھا جس میں یہ سوال تھا کیا ابو حنیفہؒ
 نے اصل اللہ علیہ السلام کے اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے
 اور کیا وہ تابعین میں شامل کیے جاتے ہیں یا نہیں؟ تو اہل
 نے ان الفاظ میں جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ کی کسی صحابی
 روایت صحیح نہیں ہے، البتہ انہوں نے حضرت انسؓ میں
 حکمت کو دیکھا ہے۔ لہذا جو حضرات تابعیت میں وارد ہوئے
 صحابی کو کافی سمجھتے ہیں وہ انہیں تابعی ہی قرار دیں گے،
 جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ انہیں تابعی نہ شمار کریں گے
 حافظ ابن جریر متوفی تہذیب التہذیب میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے اور
 علماء ہی اہل ہمارے سے روایت کی ہے۔

لقد رآني الحارثي صورا حيا حين روي به
 حنيفة عن احمد من اصحاب السني
 صلى الله عليه وسلم واهل بعد موثق
 التابعين ام لا؟ فاجاب بمانع لا لا
 ابو حنيفة لما يصح له رواية من احد
 الصحابة وقد رآني انس بن مالك فصح
 يكتفي بالتابعين بمجرد رؤية اصحاب الجمل
 تبعيا وصلا كيف يترك لابي حنيفة تابعيا لا

راى انساً و روى عن علماء من اهل
 رباع

حافظ ابن جریر کا تفصیلی فتویٰ
 نیز اس مسئلہ میں حافظ ابن جریر کا تفصیلی فتویٰ بھی موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی
 تصحیح الصغیر میں فرماتے ہیں :

امام ابو حنیفہؒ کی تابعیت کا سوال حافظ ابن جریر کے سامنے
 اٹھایا گیا تو انہوں نے سند میں ذیل جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ
 نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے۔ اس لیے کہ آپ کی
 کوفہ میں مشہور روایت ہوئی ہے اور اس وقت وہیں
 صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ تشریف لے گئے
 اس لیے کہ اتفاقاً ان کی وفات مشہور کے بعد ہوئی ہے اور
 ان دونوں بصرہ میں انسؓ ہی مالک موجود تھے اس لیے کہ
 ان کی وفات مشہور میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔ اور
 ابن سیوطی نے ایسی سند سے جس میں کوئی غرابی نہیں ہے یہ

ورفع هذا السؤال الى المصنف ابن حجر
 فاجاب بمانع لا لا الامام ابو حنيفة
 جماعة من الصحابة لانه قد ثبت
 سنة ثمانية من الهجرة وبعثوا
 من الصحابة عبد الله بن ابي اوفى
 مات بعد ذلك بالاتفاق وبالجملة
 يوصف انس بن مالك ومات سنة ثمانية
 لم يبعدها وقد رآه ابن سعد بسند لا
 بأس به ان ابا حنيفة رآه انساً و

بیان کرنا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔
 یزاقی، دوسری حضرات کے علاوہ اور بھی بہت سے صحابہؓ
 مختلف شہروں میں قید حیات موجود تھے۔ اور بعض علما نے
 امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے بارے
 میں کثرت جو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعیف سے
 خالی نہیں ہیں۔

امام صاحبؒ کا وارث صحابہ کے باب میں قابل اعتماد ہے۔
 جو گزریکا اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے میں قابل اعتماد
 بعد روایت ہے جس کو انہیں مدینہ بکرات میں لے کر گیا ہے لہذا ان
 اہل بیت سے امام ابو حنیفہؒ ہمیں کے پیغمبر سے ہیں اور جو تیرہ دوسرے
 شہروں میں رہنے والے آپ کے ہم عصر تھے ان میں سے کون کون
 کو بھی حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے امام اذالی کو برہان میں تھے
 اور حاکم بن (امام حاکم بن مسلم اور امام حاکم بن زید) کو کربلا
 میں تھے۔ اور امام ثوری کو کوفہ میں تھے۔ اور امام مالک کو
 مدینہ میں تھے۔ اور امام مسلم بن خالد زہری کو بکرمہ میں تھے۔
 اور امام لیث بن سعد کو مصر میں تھے۔ اور شراح

کافی غیر خلیفہ فی الصحابہ بعدہ
 من البلاد احیاء وقت جمع ہستہم
 جزوا فیما ورد من سوانیہ
 ابی حنیفہ عن الصحابہ لیکن
 لا یصلوا اسنادہ معہ
 ضعیف۔

والبعثہ علی ادراک ما تقدم و علی
 سنیۃ بعض الصحابۃ علاوہ انہیں
 مدنی الطیبات فهو بهذا الاعتبار
 من طیفۃ التابیین ولم یثبت ذلك
 من اسناد الامصار المعاصرون لہ
 کلا و انہی بلشام والحقا وینہ بصیر
 والشوری یا کوفہ وما لک بالمدینۃ
 و مسلمہ و قتالہ النرجی بکفہ ذ
 والیث بن سعد بمصر۔ و انہ
 اعلم۔

ہذا آخر ما ذکرہ الحافظ ابن حجر رحمہ

اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے معاصر حافظ ابن الوزیر البانی اہل بیت سے امام ابو حنیفہؒ کی روایت سے

ثبت:

۱۰۰۰ ہجری ۱۰۰۰ ہجری

بہ تعلقات علی ذہب نامیات الدرر ص ۱۰۰ جلد ۱۔ فیرانی کی یہ کتاب چار نیم جلدوں میں
 ہے اور اس کا بھی نسخہ صاحب التیفات کے ذیل کتب خانے میں موجود ہے جس پر میں نے بہت سے
 اہل علم کی تفسیریں ہیں ان میں امام شریانی اور ان کے بیٹے احمد شریانی کی تفسیریں بھی شامل
 ہیں۔

تابعیت ہی نہیں ہے اس لیے بخاطر پرانے حضرات سے یہ توقع کی سکتی ہے کہ انہوں نے نام مذکور کی تصریح میں مبالغہ نہیں کیا ہوگا۔ اور ان کی تفصیلات ثابت کرنے کے لیے غلط روایات بیان نہ کی ہوں گی۔

ایک بار پھر خود کرلیجیے ابن شداد دارقطنی، ابن قتیبہ، خطیب ہندلاوی، سخاوی، ذہبی، ابن کثیر، عراقی، ابن حجر عسقلانی، وزیر الیانی، سخاوی، ان میں سے کوئی ایک شخص بھی جیسا ہے جس کا شمار اپنے عہد کے نامور حفاظ حدیث میں نہ ہو۔ پھر حافظ ابن سعد نے امام صاحب کی سند پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کرنے کو بہتہ متصل نقل کیا ہے اور حافظ شمس الدینی دہلی نے فائدہ صحت ذکر اس روایت کی تصحیح پر چھ تصدیق ثبت کی ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے مسند لاہور میں کہہ کر ذکر روایت سے ہر قسم کے اعتراض کو دفع کر دیا ہے۔

۱۶۔ میان تازی حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار

جو یہ کہ ابتدا میں غور کیا جا چکا ہے، اور وہ میں امام صاحب کی تابعیت کی تردید سب سے زیادہ شدہ سے حضرت میان تازی حسین صاحب دہلوی نے فرمائی ہے۔ یہیں اس مسئلے میں میرا الحق کے علاوہ ان کی اور کوئی قاطعی دلیل ذکر کتاب نہیں مل سکی۔ تاہم یہ عجیب بات ہے کہ حسن البیان فی ذی سیرۃ الشہان جو مولانا شبلی نعمانی کی سیرۃ الشہان کے جواب میں لکھی گئی ہے اور میان تازی حسین صاحب دہلوی کے نامور شاگرد مولانا عبدالحق دہلوی کی تصنیف ہے، اس میں امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو مہرے سے چھڑا ہی نہیں گیا۔ جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مصنف حسن البیان اس مسئلے میں مولانا شبلی کے دلائل کا احوال مان گئے، ورنہ جس مسئلہ پر استاد نے اتنا زور دیا و کھایا ہے ان کی اقتدا طبع سے بنید تھا کہ وہ اس پر بغیر کلام کیے گزر جاتے۔

۱۸۔ میان تازی حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نضر

نقائص نہ ہر گاہ اگر یہاں جناب میان صاحب کے بیان کردہ دلائل پر ایک نظر ڈالی جائے اور ان کا جائزہ لے کر ان کی حیثیت واضح کر دی جائے۔

حضرت میان صاحب نے تابعین کے اثبات میں پیش کردہ روایات کو احوال ذیل میں مندرجہ
۱۔ حسن البیری جواب مولانا عبدالحق صاحب مفتی ریاضت فرنگ دہلی نے انصار السنن کے نام سے
لکھا ہے جو مسئلہ میں مفتی شہبازی آگاہ سے منع ہو کر شائع ہو چکا ہے۔

سلفہ اور قصداً و ایماً تقرر دیا ہے اور فرمایا ہے کہ اکثر ائمہ نقل امام صاحب کے تالیفی ہونے کے قائل نہیں ہیں۔ اپنے دعوے کے ثبوت میں حضرت میاں صاحب نے جن ائمہ نقل کے حوالے دیئے ہیں، وہ یہ حضرات ہیں :-

- ۱۔ شیخ محمد طہر حنفی صاحب مجمع البحار ۲۔ طاعلی تدری
- ۳۔ علامہ محمد اکرم حنفی ۴۔ علامہ سخاوی
- ۵۔ علامہ ابن خلکان ۶۔ امام نوری

مگر تحقیق کا یہ نالا انداز اختیار کیا ہے کہ ہر مصنف کی وہ مہارت نقل کردی جس کو اپنے دعا کے لیے مفید سمجھا اور جو مہارت اپنے دعا کے غرض پائی اسے نظر انداز کر دیا۔ یہ بالکل ہی اغراض سے کہ لا فخر ولا فضیلة کرنے لیا جائے اور ذاتِ خود کی بگڑی کو چھوڑ دیا جائے۔ چنانچہ ناظرین کی ضیانت طبع کے لیے میاں صاحب کی اس تحقیق انہی کا غرور و وسع ذیل ہے :-

۱۔ فرماتے ہیں ،

”یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں مہر و دستے تھے مگر ملاقات امام صاحب کی ان میں سے کسی سے یادداشت کرنی ان سے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ شیخ ابن طہر تفسیر صاحب مجمع البحار جن کی تحقیق سے فن حدیث و اخبار میں علامہ خوب

لے دئے سید الرحمن منور

۱۔ مولانا مہدی الحسنی فرنگی علی کی تحقیق کے مطابق یہ ابن طہر نہیں بلکہ غرور و غلط ہیں، چنانچہ وہ اسی لشکر فی رد المذہب الماورا میں رقمطراز ہیں۔

”میں میں تسمیہ میں غلطی ہو گئی“ ابن طہر نہیں خود وہ ظاہر ہے اور وہی مصنف قانون الوصوفات و تفسیر و مجمع البحار ہے۔ شروع قانون میں خود لکھا ہے : اعا بعد فیترکہ فقر بعد عنہ العن محمد طاهر علی العندی التفسیر الا۔ اور غلام علی آزاد نے ”بعض المہاجران کی بکار ہندوستان میں ابو عبد اللہ مجدد دوس نے انوار السانق اخبار القری العاشر میں اور عبد اللہ مہاروی نے منتخب التواہف میں بھی ان کا نام غلط لکھا۔ ان کتب کو ملاحظہ فرمائیے۔ میر میں نے ترجمہ ان کا

واقف میں تذکرہ و مرقعات میں فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة أربعة من الصحابة انس بن مالك بالبصرة وعبد بن
المنذر في بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالبصرة وابو حنيفة بالعراق والآخر مكة
ولم يبق واحدا منهم ولا أخذ عنه وصحابه يقولون انه لم يبق جاهد من الصحابة و
مروءة منهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل ونحن نعلم ان

ترجمہ بطریق اختصار کے۔ چاروں صحابی اہل اسکے زمانہ میں موجود تھے لکن ملاقات امام
کی ان میں سے ایک سے بھی ثابت نہیں نزدیک اندر نقل کے۔ انتہی سے

بیشک یہ عبارت تذکرہ المرقعات میں تاج الامول کے حوالے سے موجود ہے لیکن اسی
منظر پر چند سطر پہلے یہ بھی مرقوم ہے :

قال الامام قلن لم يبق ابي حنيفة احدا
من الصحابة العارفين انفسا بعونه
والم يسمع منه . لے
واقفی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں
کی بعد اہل حضرت انس جی اہل حدیث کی بحکم خود زیارت
کی ہے لیکن ان سے کوئی حدیث نہیں سنی ۔

مزید اہم یہ ہے کہ خود جناب میاں نذیر حسین صاحب نے بھی میاں زلالی میں آگے چل کر
جہاں حضرت عبداللہ بن الحارث بن ہزرجی : رضی اللہ عنہ کی روایت کے ثبوت پر کلام کیا ہے تذکرہ
المرقعات کی وہ ساری عبارت جو ان کی روایت سے مشتق ہے بتماہا نقل کر دی مگر واقفی کی

تأییدات المستند علی القوائد البیہقی تاج الخفاء میں لکھا ہے۔ اُس کو بھی دیکھ لیجیے دیکھو
۴۲۔ جلی علی شرکت اسلام کھنڈ مستند

واقعہ کہ اسی الشکور مولانا محمد بشیر سمونی کی کتاب الغیب ہائے کلام ہے۔ فتح عبدالحی و شہ
و جلی نے بھی اخبار الانبیاء میں اسی کا تذکرہ فرمایا ہے کہ تاہم یہ کیسے۔ اسی طرح نواب صدیق حسن
خان نے بھی ایہ العظم میں ان کو فرمایا ہے۔

لے میاں زلالی صفحہ ۵۔ ۶

لے تذکرہ المرقعات صفحہ ۱۱۱ جلی میرے ص ۳۳۳ باب الامتداد العربیہ

اسی تصریح کے ذکر سے گریز فرمایا۔ چنانچہ ہم مذکورۃ الموضعات کی پوری عبارت، ذیل کی درج کیے دیجئے ہیں۔ تاغویں خود ملاحظہ فرمائیں :

قَالَ هَذَا مِنْ حَدِيثِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَكَمِ الشَّامِيِّ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْأَحْمَدِيُّ
أَخْبَتَ الْحَافِي حَدَّثَنَا حَبِيبُ بْنُ كَامِلٍ عَنْ أَبِي بَرْصَةَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ قَالَ حُجِجْتُ بِهِ
إِلَى دِي سِتْ عَشْرَةَ مَسْتَةً لَمِيرَنَا بِخَلْفَةٍ فَأَوَّاهُ بَعْلِي فَقُلْتُ مِنْ هَذَا؟ قَالُوا عَبْدُ اللَّهِ
ابْنُ الْحَكَمِ مِنْ جَنْبِهِ فَقُلْتُ مَتَى؟ قَالُوا يَوْمَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَقُولُ مَنْ تَقَعَمَ لِي مِنْ أَهْلِي أَفَدَّ اللَّهُ تَعَالَى حَمْدَهُ وَمَذَقَهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْسَبُ -
فِي الْمِيزَانِ هَذَا كَذِبٌ وَأَبْنُ جَزْرٍ مَاتَ بِعَصْرِ وَلَا بِي حَنِيفَةَ مَسْتَةً - يَوْمَ - وَأَوْفَرُ
مِنْ الْحَمْدِ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ مَا رَأَيْتُ فِي الْكُتُبِ أَنَّ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ حِمْيَرَ - قَالَ الْأَرَادَ تَقَعَمَ
يَضَعُ الْحَدِيثَ وَرَقِعَ لِهَذَا الْحَدِيثِ مِنْ رَجُلٍ آخَرَ وَهُوَ بَاطِلٌ أَيْضًا وَأَخْرَجَ ابْنُ الْجَوَازِ
فِي الْوَلَعِيَّةِ - قَالَ الْأَرَادَ تَقَعَمَ لَمْ يَلْقَ ابْنُ حَنِيفَةَ أَحَدًا مِنْ الْأَنْصَارِيِّينَ أَوْ النَّسَائِيِّينَ
بَصِيصًا وَلَمْ يَسْمَعْ مِنْهُ ۚ

میزان صاحب نے یہ عبارت صحیح راہ حق میں اخرجہ ابن الجوزی و فی الواہیات تک نقل کر کے
کلمے انھوں کو دیا ہے اور خط کشیدہ عبارت جو دعویٰ کے خلاف تھی حذف کر دی ہے۔ سلق
میں عبارت کے چل کر حضرت میزان صاحب نے شیخ محمد طاہر مذکور کی دوسری کتب سب
میں البخاری سے بھی نقل کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

نور شیخ ابن طاہر رحمہ اللہ بخاری میں فرماتے ہیں :

وَابْنُ حَنِيفَةَ الْخَصَنَفِيُّ بْنُ شَابَتٍ بْنُ حَزْزٍ حَافِيٌّ مَرَّاهُ الْأَعْمَامُ الْكُوفِيُّ مَوْتُهُ نِمْ اَلْهَدِيَّ مِنْ
لَعْنَةٍ وَهُوَ مِنْ رَهْطِ حَمْزَةِ الْأَزْدِيَّاتِ كَانَ خِزَارًا يَسِيمُ الْخَنَزَرَ وَكَانَ وَجِدَهُ مِنْ
أَهْلِ كَابِلَ الْأَوَّاهِلِ مَعْلُوكًا لَسِيْفَتِيْ ثِمَّ قَدْ تَقَدَّرَ وَقَالَ اسْمَاعِيلُ بْنُ حُسَيْنٍ -
لِابْنِ حَنِيفَةَ نَحْنُ مِنْ أَهْلِ نَاهِرٍ مِنْ الْأَحْزَابِ مَا وَقَعَ عَلَيْهِ نَارُ قُلُوبِ جَدِيْ سَنَةِ

ثانی: و ذهب بشیخہ النبی علی و هو صلیو قد ساند بالبرکۃ فیہ و لا ذریرۃ و مات بقیۃ ہاد

سے واضح رہے کہ جمع الجہاد کا اصل مآخذ جہاد الاصل ہے، چاہے الاصل میں قاضی اسماعیل بن حماد ہی بنی حنیفہ کے ہوا غلط منقول ہیں وہ یہ ہیں ۱۔

ثانی: سمعی بن حماد بعد النعمان بن ثابت بن النہدی بن نصر زیار من ابناء دارس من اهل المواسمۃ، ما وقع حلیۃ ترقیۃ و لا جدی فی سنیۃ ثانیین، و ذهب ثابت النبی بن ابراہیم و هو صلیو قد ساند بالبرکۃ فیہ و لا ذریرۃ و مات بقیۃ ہاد نوحہ ابن بکویۃ عنہ تدا - قبل ذلک فعل فیہ۔

میں اسماعیل بن حماد بن نوح بن ثابت بن نوح بن اسماعیل بن حماد بن علی بن مرزبان بن ابراہیم بن ذری کے آقا و خاندان سے ہیں۔ خدا کی قسم ہم کبھی غلام نہیں رہے۔ میرے دادا امام ابو حنیفہ (م) سنہ ۱۰۰ میں پیدا ہوئے اور ان کے والد صاحب بت مغربی میں حضرت علی کو ملے و جبہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ حضرت علی نے ان کے اور ان کی اوروں کے لیے برکت کی دعا فرمائی تھی۔ میں ایسے کو حق تعالیٰ شادمانے ہمارے علی میں حضرت علی کی دعا قبول فرمائی ہے۔

خبر طیارہ پٹنی نے اس حیرت کی جہت تھیں کہ تو ذهب ثابت کی بجائے ذهب بعد نقل کیا۔ یہ بھی برسکتا ہے کہ ان کے اصل نسخہ منقول مرزبان میں نقل ہو۔ یہاں صاحب کو یہاں سے نکتہ ہاتھ لگا ہوا ہے لیکن نہ کہ یہ بھی کہیں ہے کہ امام صاحب کو آزاد نسلی سے شاد کیا جائے۔ ان کا بھی پتا ہوتا ہے کہ جس طرح بھی ممکن ہو امام عالی مقام کی نقل پر غلطی کا داغ لگ جائے تو اچھا ہے۔ چنانچہ جمع الجہاد کی مذکورہ بالا عبارت نقل کرنے کے بعد یہاں صاحب نے یہ نکتہ آفرینی فرمائی ہے۔

اقول نقل حبیب متوفیۃ اصمیر بن حماد بن علی حنیفہ تعریف علیہ و تقبیل علیہ گزیدہ بناد علی التشیق ذائد متوفیۃ حنیفہ علی حریرۃ اصلہ و المحقق التوفی کما حدیث بعد التشیق ذائد و المذاظر ابو عمر

میں کہتے ہیں۔ شیخ ابی طیار نے اسماعیل بن حماد بن علی بن حنیفہ کا جو یہ قول نقل کیا ہے وہ بطور تقریب ہے تاکہ ان کے عبارت پر تبصرہ ہو اور مرزبان بنی برقیہ ہے۔ اسماعیل کا بیان اس امر پر متفق ہے کہ وہ اپنے خاندان کے منصب سے آزاد تھے۔ حادثہ حقیقت یہ ہے کہ وہ غلام تھے جیسا کہ شیخ ابی طیار (شعبہ طایفہ برقیہ) نے

ان غیبتہ از سر کر شد ؟

فی التفریب والإمام المزدی فی التہذیب و
العلاحدہ ابن خلکان فی وفیات الایمان
وغیرہم .

و مشتملہ علی ای اوصاف ابا حنیفہ
جد اسمعیل ذہب یہ الی علی بن محمد
تعالی عنہ لہ عالمہ ہالبرکت و ہر علاق
التحقیق عند هؤلاء الذیعتہ وغیرہم ،
من کافۃ المسلمین بل ہولم یفریہ
احد من الجولاء عما ظنک بالعلماء
لان علیا مات قبل ولادۃ الامام ہارون
مشتہ کما صرح بہ المصنفان
فی التفریب وغیرہم . فانہم
لا یترہم ان مراد اسمعیل من

الجد المزدی ذہب یہ الی علی بن محمد
ان یكون جدہ اعلی لان اسمعیل
یعنی بالجد الجید المزدی ملتئم ذہاد
سنتہ نعمین و حائزہ کما یؤید علی کلمہ

ابھی تفریب کر کے ہے ۔ اے اسی طرف ملاحظہ فرمائیے کہ تفریب
میں جو ایک آدمی کے تفریب میں ہر علم ابن خلکان نے
وفیات الایمان میں اور دیگر علماء نے بھی تفریب کی ہے ۔

نیز اسمعیل کا بیان اس امر پر مشتمل ہے کہ وہ
ولوا ام ابو حنیفہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں نے
جاہلیان تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے برکت کی دنیا کی
حق بات نہ صرف مذکورہ باروں میں بلکہ تمام مسلمانوں کے
نزدیک خلاف قیامت ہے بلکہ یہ ایسی بات ہے کہ کوئی پہلی
بھی نہیں کہہ سکتا کیا کہ کوئی عالم ایسی بات نہ بان سے نکلتے
اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کام صاحب کی دولت
سے چالیس سال قبل انتقال ہو چکا ہے جیسا کہ مصنف نے
تفریب میں لکھ دیا کہ علمائے تفریب کی ہے یہ بات پہلی بار
کہہ لی ہے ۔

کسی کو یہ وہم نہ ہو کہ اسمعیل کی مراد ان جہ سے کہ
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیا گیا تھا نہ الی
ہے ۔ اسمعیل نے جو سے اس جہ کو مراد لیا جس کا انتقال ہوا
میں ہندو میں ہوا ہے چنانچہ ان کے کلام سے یہی پتہ چلتا ہے
(تفریب و حائزہ ص ۱۰۰)

عہد قاضی ۱۳۱۱ میں لکھنؤ میں ہوا کہ صاحب جیسے خوش فہم حضرات کے متعلق کہہ دے کہ یہ کیے
تفریب تھا کہ ان خاندان کی تفریب ہوتے تفریب کی باتوں کا کیا اعتبار ۔ مگر یہاں صاحب نے اس کو ان
کہا ۔ اس کا کیا علاج ؟

وہجۃ بن ابی ہاشم و سہیل بن سعد و ابو الطفیل و لہریق اسدائہم ولا

واقعی سوز و گداز

وہو لیس لایہ حقیقت۔ (سہیل بن سعد) اور وہ جو عینہ کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

یہاں حضرت میاں صاحب کی برأت کا یہ عالم ہے کہ وہ امام اعظم کے ہوتے اسماعیل بن حاد بن ابی حنیفہ کو کذب سے متہم کر رہے ہیں حالانکہ تاریخ و بحالی کی کسی کتاب میں ان پر کذب کا اتہام نہیں لگایا گیا ہے ان پر جو برا ہے وہ کذب یا سحر حق کی بنا پر نہیں بلکہ اختلاف عقیدہ کی بنا پر ہے یہ تہمت میاں صاحب کی جگہ زائد ہے۔

نیز امام اعظم قاضی اسماعیل بن حاد بن ابی حنیفہ کا یہ بیان تاریخ کی تمام کتابوں میں اس طرح مذکور ہے جس میں ہم نے جاری راجعہ کے واسطے سے نقل کیا ہے۔ تخریب بند وی نے تاریخ بند اور جس میں کو بہتر مشعل قاضی اسماعیل سے نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب، امام نووی کی تہذیب الاسماء والصفات، مولانا خلیفہ کی ریاض الصالحین، تینوں کتابوں میں قاضی اسماعیل کا یہ بیان موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حضرت ثار بن امام صاحب کے والد غم گئے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں دعائے تیر فرمائی تھی۔

تہذیب التہذیب و بیشک میاں صاحب نے نہیں دیکھی مگر نووی کی تہذیب الاسماء اور ابن خلیفہ کی تاریخ قرآن کے پیش نظر ہے، تعجب ہے کہ تاریخ ابن خلیفہ اور تہذیب الاسماء کو پڑھ کر بھی میاں صاحب پر یہ بات واضح نہ ہو سکی کہ علی علیہ السلام کی نقل شدہ عبارت میں سہو ہو گیا اور ذہب ثابت کے بجائے ذہب کہہ دیا گیا۔ یہی ہو سکتا ہے کہ غلطی علیہ السلام کے مصنف کی ذہور بکارت کی ہو۔ تخریب ابن حجر تہذیب التہذیب نووی، تاریخ ابن خلیفہ ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی امام صاحب کی رقیبت کو حق نہیں بتایا گیا۔ اور علیہ السلام کی عبارت تو ناخون کے سامنے ہی ہے۔ البتہ ان کتابوں میں امام صاحب کے نسب کے بارے میں اختلاف مذکور ہے لیکن امام صاحب کے نسب کو خود امام صاحب اور ان کے اہل خانہ ان جتنا جانتے ہیں کوئی دوسرا کیا جانتے۔ قاضی اسماعیل کا یہی نقل کیا جا چکا ہے، اسے امام اعظم رحمہ اللہ کا یہاں ملاحظہ ہو۔

قاضی و کچ محمد بن خلف بن حیان الترمذی مشہور تھے ہیں،

نقل کیے ہیں۔ ۱۷

اور حافظ ابن الاثیر نے جامع الاصول میں الفروع ۵۱۱ و ۵۱۲ میں کے زیر عنوان ہی امام مسکا کا ذکر کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کی تابیت کا اثبات کرتے ہیں۔
ابن تہریج خود فیض قرانیوں کو جب حدیث عبد بن حمزہ بن جری اور علامہ جلال الدین سیوطی خود امام صاحب کو تابسی مانتے ہیں تو علامہ محمد طبرہانی کو ان کی تحقیق سے کس طرح انکار ہو سکتا ہے
۲۔ ۳۔ ۴۔ میاں صاحب فرماتے ہیں :

اور طاعنی قاری نے بیچ شرح شرح خزینۃ الفکر کے لکھا ہے علامہ سخاوی صاحب تہجد الحسنہ سے کہ قول محمد اور صحیح یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت کرنی ثابت نہیں۔ اور ایسا ہی ذکر کیا علامہ محمد اکرم حنفی نے بیچ حاشیہ خزینۃ الفکر کے علامہ سخاوی سے ۱۷

بجائے یہ دونوں حوالے صحیح ہیں۔ یہ بھی درست ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک قول محمد یہی ہے کہ امام صاحب کی روایت کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ لیکن اس سے میاں صاحب کا اصل مدعا جو امام صاحب کے تابسی ہونے کی نفی ہے کسب ثابت ہوا۔ حدیث سخاوی کی جس کتاب سے طاعنی قاری اور علامہ محمد اکرم حنفی سندھی نے قول مذکور نقل کیا ہے اس میں خود امام صاحب کے تابسی ہونے کی مراعات ضرور ہے۔ چنانچہ ہم سابق میں ان کے یہ الفاظ نقل کر چکے ہیں کہ
المسلم من مد من المتابعین

یعنی امام ابو حنیفہ بھی ان حضرات میں سے ہیں جن کا شمار تابعین میں کسب ہوتا ہے۔

اور جب علامہ سخاوی نے امام کے تابسی ہونے کی صاف الفاظ میں تصریح کر دی تو اب اس سے انکار کی کیا گنجائش رہی۔ پھر میاں صاحب کا یہ طرزِ گفتار بھی خوب ہے کہ ”حالی اور تاضلی“ کی بحث میں تو انھوں نے طاعنی قاری سندھی اور علامہ محمد اکرم حنفی کی شہادتِ شرح تہجد کو علامہ فرمایا لیکن ان دونوں حضرات نے مذہبی کی بحث میں جو کچھ ارقام فرمایا ہے اس سے بالکل مرع نظر فرمایا

میر تصدق ثبت کردو ہے۔ پناہ فاضل کھنوی مراد مہاجرۃ النہر میں تحریر فرماتے ہیں،
 وقد قبلہ عند محمد اکرم بن عبد الرحمن صاحب کتابی سے اس بات کو عواکرم بن عبد الرحمن نے اُٹھ
 فی اصول الخلفی فی وضع غیۃ الفکر والفرار۔ بخلفی توفی فیہ انکسار میں نقل کر کے اس کو برقرار رکھا ہے۔
 ہم یہاں صاحب کے بارے میں کہہ نہیں سکتے۔ لیکن یہاں صاحب ہی کے معتمد میر بزرگ
 علی قاری نے خود ہی فرمایا کہ صاحب کے تلمیذی ہونے کی نفی کرنا یا تو تہقیر کی کئی کانتیجہ ہے یا
 تعصب کا فقرہ۔

۵۔ یہاں صاحب نے ابن خلکان کی عبارت میں بھی یہی نص صرف فرما کر اس سے اپنا مطلب
 نکالا ہے۔ ابن خلکان کی اصل عبارت درج ذیل ہے، ناظرین خود اندازہ لگائیں کہ حضرت میرا
 صاحب نے کیا نقل کیا اور کیا چھوڑا۔

وہو بہت اچھو حقیقت اسریۃ من النصحابۃ رضوان اللہ علیہما اجمعین۔ وہم انسین
 مالک وجہہ عندنا ای فوفی بالکوفۃ وجعل بہ سعد الساعی بالمدینۃ وایر القلیل
 عامر بن داؤد بکرتہ ولہ علی احدا حقہم ولا اخذ منہ۔ وصحابہ یقولون نفی جملۃ
 من الصحابہ وروی عنہم ولم یثبت ذلک عند اصل المتعلی و ذکر الخطیب فی تاریخ
 بغداد انہ ما فی انس ہی مالک رضی اللہ عنہ۔

حضرت یہاں صاحب نے خط کشیدہ الفاظ چھوڑ کر انہی فرمادیا اور یہ کہہ دیا کہ کاظمی
 شمس الدین ابن خلکان نے بھی ایسا ہی افادہ فرمایا ہے۔ حالانکہ ابن خلکان نے خطیب کا حوالہ اسی
 غرض سے دیا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت انس کی روایت کا انکار صحیح نہیں۔

۶۔ امام نووی سے نقل میں بھی یہاں صاحب کی یہی روش ہے کہ خطیب بغدادی کی تاریخ
 بغداد کے حوالے سے لاکر مذکور ہوئے نقل کیا تھا کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو روک لیا ہے اس
 کو حذف کر دیا۔ چنانچہ تہذیب الاسماء کی پوری عبارت سبب ذیل ہے۔ خط کشیدہ الفاظ جتنا سبب
 یہاں صاحب نے حذف کر دیئے ہیں :

ہے کہ حافظ صاحب نے امام اعظمؒ کو پچھنے طبقے میں شمار کیا ہے اور چونکہ طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحل سے حادثات نہیں ہوتی لہذا آپ تاہمی نہیں بلکہ متبع تاہمی ہو گئے۔ یہاں بھی بوصف کو وہی نفلی علی کہ بعد کی نفی سے روایت کی نفی ہو گئے۔ یہاں صاحب اگر حافظ صاحب کے مقدمہ تقریب کی حیثیت کا بخیر مطالعہ کرتے تو ان کو واضح ہو جاتا کہ متبع تاہمیں کا طبقہ خود حافظ صاحب ہی کی تصریح کے مطابق پختہ نہیں بلکہ ساتواں ہے چنانچہ ابن جوزیؒ جن کو حافظ صاحب نے بطور مشکل پیش کیا ہے ان کے بارے میں ساتویں حافظ صاحب ہی کے استاد حافظ زین الدینؒ کی تصریح گزرتی ہے کہ عمر بن شعیب سے جو مشاہیر تاہمیں تھے روایت کی ہے ان میں عبد بن عبد المزیٰ بن جریؒ بھی ہیں۔

خود قریب بہتہذیب کے مقدمہ میں طبقات کی تفصیل حافظ صاحب نے حسب ذیل الفاظ میں بیان کی ہے غرضتے ہیں :

واما الطبقات فالاولی الصحابۃ علی اختلاف مراتبہم وتدریجہن لیس ختم الایہود والوہبۃ من غیرہ الثانیہ طبقۃ کیلانی صبیحہ کاہن السبب فلان کان مضمونا صرحہ بذلک الثانیہ طبقۃ الوسعۃ من قتیبہ بن سعید وبن سیرین الیحدیث طبقۃ تیسرے جزیول قوم کبار	اور طبقات میں پہلا طبقہ صحابہ کا ہے جن کے اختلاف مراتب کو بھی بیان کیا ہے اور ان میں ان کو بھی جداگانہ طور پر بتلوا دیا ہے کہ جن کو صرف مذہب حاصل تھی خود سراج طبقہ کہا تاہمیں کا ہے جیسے کہ ابن السیب اور اگر اس طبقہ میں کوئی مضمون تھا تو میں نے اس کی بھی تصریح کر دی ہے تیسرا طبقہ تاہمیں کا اور میان طبقہ ہے جیسے حسن اور ابن سیرین ہیں چوتھا طبقہ جن کے بعد وہوں کا ہے جن کی اکثر مشہور روایات کسبہ تاہمیں
--	---

سلا چنانچہ یہاں صاحب فرماتے ہیں :

تو حافظ الثوریؒ ایسی غرضتوں کی تقریب بہتہذیب میں فرماتے ہیں : الثمان بن ثابت جو حنفیہ امام

ہو کہ اسے مہذابوں، وبقیہ سلاحدہ غیر مشہور مہذابوں تاہمی : اولیٰ حافظ ابن جریرؒ امام

پچھلے طبقہ میں شمار کیا ہے اور چوتھا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحل سے حادثات نہیں ہوتی چنانچہ

ثانیہ غرضتہذیب ہی فرماتے ہیں : ہذا طبقہ سراج کا ہے لیکن غرضتہذیب کے بعد اسے مہذابوں کا مہذاب قرار دیا ہے۔

تالیفیں کا لزہری و خاتواہ لغاصہ الحلیفۃ
 الصوفیہ من الذین رآہوا احد والاخیرین دلم
 ثبت فیہمہم الصاع من الصایتہ کا لا محض
 السادۃ حقیقۃ حاضری الغاصۃ فکن غیبت
 ہم لغندہ معد من الصاہبہ کا ہن جریج نہایت
 طبعہ کی راسخات ہیں کہ جنک واسطوری
 سے ہیں جیسے زہری و قحہ ہیں، یا پھر فہمہم الصاع
 سے جنہوں نے ایک یا دو صحابہ کو دیکھا تھا اور ان میں سے بعض کا
 صاحب سے سارا ثابت نہیں ہے جیسے عمر بنی، چنانچہ ان کو
 آہے یا پھر میں طبعہ و ہوں کے ہم عصر تھے لیکن ان کی کئی بات
 سے حدیث ثابت نہیں ہے جیسے ابن جریج۔ ساتواں طبقہ کہ
 تھے تاہم اس کا ہے جیسے کہ ایک اور قوی ہیں۔

چلنے کے لیے کہ جب کہ تاریخ تاہم کا پہلا طبقہ ساتواں ہے ذکر چٹا تو پھر میاں صاحب نے
 حافظ ابن جریر کے امام صاحب کو چھٹے طبقہ میں ذکر کرنے کی بنا پر ان کو تاریخ تاہم میں کیسے ذکر کیا
 یا اور دیکھ حافظ ابن جریر کا قری اور تہذیب کی عبارت دونوں واشکاف طور پر جامعیت کی تاہم کا
 اعلان کر رہے ہیں، تہذیب التہذیب تو میاں صاحب کی نظر سے نہیں گزری لیکن حافظ ابن جریر متوفی
 کا قری تو عقیق شری، در ملاطفتی دونوں نے نقل کیا ہے اور شافعی کی روایات اور حلیہ دی کی طرح
 الدوالخارہ دونوں کتابیں میاں صاحب کے پیش آتی ہیں اور وہ اس بحث میں ان دونوں کتابوں سے
 میاں صاحب میں بار بار احوال دیتے چلے جاتے ہیں، بارہوی کہیں نہیں لکھا کہ میاں صاحب کے اس طرز عمل کی
 کیا توجہ کی جلتے ہیں اور اس سے ذرا غور ہو جائے تو میاں کو ذرا یہ شعر یاد آجاتے ہیں
 آنا کہ چشم بر عقل تحقیق و اکسند
 از ہر چہ فہم رنگ نگیر و عیا کسند
 در سبے کہ غیر خوشی ملازج نیست
 پر ہر زہ است تیکہ چون دج اکسند

مہمالک میں ہیں چند علماء کے بیانات سے میاں صاحب نے اپنے دوسرے کے ثبوت میں کچھ کام کیا
 دوسری ہیں وہ بغیر جتنے علماء کے حوالے ذکر کیے ہیں ان سے امام صاحب کی مباحث سے روایت کرنے کی نفی کر
 معلوم ہوتی ہے تاہم یہی نفی ثابت نہیں ہوتی اور ان حوالوں میں بھی کہیں مزاحمت کے ساتھ یہ ذکر نہیں کہ
 امام صاحب تاہم نہ تھے، اتنے کو وہ دلائل پیش کرنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام صاحب کی روایت پر علماء عقل متفق نہیں
 میاں صاحب جیسے بزرگ کے ہرگز خیال ان شان نہیں ہے، اگر انہیں یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ کسی ماہر نے ان کا علم
 کھتہ ہی ہونے سے انکار کیا ہے تو اس کے انکار کی نئے سامنے دیگر کاربہ نہیں، علماء عقل کے سامنے کیا حیثیت ہے۔
 تحقیق حق کا خوب میاں صاحب کے لیے سے حدیث کو ماننے ہی سے انکار کر رہا جائے۔

۱۹۔ امام صاحبؒ کی تابعیت اور نوابؒ کی تہنیت

انکارِ تابعیت کے باب میں یہاں نذیر حسین صاحب کے مشہور سامعہ اوابی حدیث کے نامور مصنف نواب صدیق حسن خان صاحب کا طرزِ عمل اگرچہ یہاں نذیر حسین صاحب کی بالغِ فکری کو نہیں پہنچتا۔ لیکن پریشان خیالی کا انوکھا نمونہ ہے۔ کبھی وہ پردے جرمِ وحشیانہ کے ساتھ یہ فیصلہ فرماتے ہیں کہ ظاہرِ حدیث کا اس بات پر انطلاق ہے کہ امام صاحبؒ تابعی نہیں تھے اور کبھی خود ہی اپنے فیصلہ کے برخلاف امام صاحبؒ کی تابعیت کے اثبات میں غلیب بنادیں، ولی الدین عراقی اور حاکم ابی جریر مستطانی وغیرہ کے اقوال اور فتاویٰ نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔

یہ ناظرین کے ملاحظہ کے لیے تصویر کے روزنی رنگ پیش کیے دیتے ہیں۔

۱۔ اطمینانی ذکرِ الصالح: لستہ میں نواب صاحب نے امام ابو حنیفہؒ پر اللہ کے تین تابعین میں داخل کیا ہے۔ فرماتے ہیں،

وینج الامامی مسلم سامی نابیاً و
ہذہ طبقہ ثالثۃ یا نسبۃ الیہ
عن عبد اللہ بن عمر عن امی الامام جعفر
ابیہلق و ابو حنیفۃ الخ و لستہ میں امام جعفر صادقؒ اور امام اعظم ابو حنیفہؒ
نہاں ہیں ثابت ہیں۔

۲۔ تنبیح الرسل الی اصلاح احادیث الرسولؐ میں جو علمِ اصولِ حدیث میں نواب صاحب کی شہرہ تصنیف ہے۔ جو مصنف نے ان علماء کی غلطی پر تنبیہ کی ہے جو امام صاحبؒ کو تابعین میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:

وہاذا ابن کثیر لکنہ و قد داخل بعضہم
فی حقنا میں میں نہیں مکنہ کما اخرج
اخرون من ہو مصدقہ فیہم و کذا
ذکرہ فی الصحاحۃ میں نہیں

ہاذا ابن کثیر کہتے ہیں، بعض نے تابعین کے زمرہ
میں ان لوگوں کو بھی داخل کر دیا ہے جو حقیقت میں تابعی
نہیں ہیں۔ جبکہ ان لوگوں نے ان حضرت کو بن کا شمار
کامیاب میں ہے تابعین کے زمرہ سے خارج کر دیا

لے مفرہم طبع علیہ غلطی کا پتہ ملتا ہے

صحابیا کما عدوا جملست من
 صباہی نہیں ہیں۔ جبکہ دوسروں نے صباہ کی ایک
 جماعت کو تابعی کہتے رہے انہیں سبھیوں میں شمار
 کر لیا ہے۔ اور جس نے کیا اپنے مبلغ علم کے مطابق
 کیا ہے سزا سزا

۱۔ کریم شاہی اول اوشاہی ابو خنیفہ
 فہماں ہیں ثابت کوئی رضی اللہ عنہ
 دار تائید است نرا کہ اور با کدک
 صباہی لذت حاصل شدہ۔
 ۲۔ اور ابو جعفر الطوفانی جو معروف کی مشہور ترین تصنیف ہے، امام صاحب کے تلامذہ نے
 لکھا ایسا نہیں آیا کہ اس پر محدثین کا اجماع ہی نقل فرمایا۔ چنانچہ معروف کے الفاظ ہیں،
 لم یرو احدنا من الصحابة
 بائعنا اهل الحديث، وان کان
 عامر بعضہم علی ما یقولہ فیہ
 ان کی صامت ثابت ہے۔

۳۔ صفحہ ۱۱، طبع شامی صباہی بھر مال
 صفحہ ۱۲، طبع مطبعہ مدنیہ بھر مال
 صامت بھی صرف خفیہ کی بات ہے۔ اور غائب صاحب کے زعم کے مطابق تو صبراہ کرم کا بعد امام صاحب
 کی ولادت سے پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ یہ فیصلہ اس وقت کا ہے جبکہ خود بدلت کو اتفاق البتہ نہیں
 امام صاحب کے زمانہ میں صباہ کے وجود کی بڑھوس ہو چکی تھی۔ چنانچہ وہاں محدثین سے حدیثوں کا
 رضی اللہ عنہ کی روایت کا ثبوت نقل کر کے فرماتے ہیں،

واقول جازان و دیانت کو
 وجہ صحابہ و زمانہ و زمانہ از بخت
 دار و (صفحہ ۱۳)
 یہاں سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اس بات میں ترغیر
 کی کہ جو ہے کہ صباہ کا وجود امام صاحب کے زمانہ
 میں تھا۔ (برصغور، صفحہ ۱۳)

ذکرہ بالا ان میزوں کتابوں میں تو معروف کا جلد و طوی ہے اور غنی تا بیست پر کوئی دلیل نہیں کی ہے لیکن ”الغایہ المکملہ“ اور ”آخلاف النبلاء“ میں جو فن تراجم میں ہیں، اس دوسری پر دلیل بھی نقل فرمائی ہے۔ چنانچہ دونوں جگہ خطیب کے حوالے سے یہ مرقوم ہے :

قلل الخطیب فی تاریخہ جنت	خطیب نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ (دانش اظم)
اعلم اوراد ابو حنیفۃ اور بیعتہ	گرام ابو حنیفہ نے چار صحابہ کو پایا تھا، ان میں سے ایک
الصحابۃ وحم نس بن سلق بالہرقۃ	کو بصرہ میں عبداللہ بن ابی موثق کو کوفہ میں اور
وعبداللہ بن ابی موثق بالکوفۃ و سہیل	سہیل بن سعد مدینہ میں اور ابو حنیفہ عاکر
بن سعد مدینہ بالمدینۃ و ابو	ابن واظہر کو کربلا میں۔ گردنوا انہوں نے ابی میں سے
الطیفیل حاضرین و اکثر یکتہ و لم یلق	کسی صحابی سے طاقات کی اور نہ ہی ان سے کئی
احدا منهم ولا یخبر عنہ احد	روایت کی۔ اور اصحاب ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ امام
یقولون ان جامعہ من الصحابۃ	ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت سے طاقات ہی
وروی عنہم ولم یثبت ذلت	کی اور ان سے روایت بھی کی لیکن یہ بات ابن قس
عند اهل النقل .	کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔

اور ”آخلاف النبلاء“ و ”التقین باعیاد آثار الضیاء“ و ”المحدثین“ میں ذکرہ عبارت کا بیضہ ان الفاظ میں ترجمہ فرمایا ہے۔

”خطیب در تاریخ“ گفتہ ابو حنیفہ چار صحابی را در بیانہ انس بن مالک و عبداللہ بن ابی موثق را در کوفہ و سہیل بن سعد مدینہ را در ہرم و ابو الطیفیل حاضرین و اکثر واکم۔ و لیکن یہ کہیکے را از بیہا عید و زانہ نرود۔ و یا دان او گویند کہ دے جامعی از صحابہ را طاقات

اور اب صاحب نے یہ حال جو بافق اہل الحدیث کے الفاظ رقم فرمائے ہیں اگر اس سے ہمارے بھی نہیں بلکہ حضرات غیر متقدمین کا وہ شرارہ نکالے کہ آپ اپنے آپ کو ”المحدثین“ سے موسم کرتا ہے تو پھر کیا حدیث میں خانی کے دعوے کی صداقت واضح ہے۔

نمودہ دلائل انہما عدایت کردہ ولیکی ایسی مبنی نزد اہل نقل ثابت
نقشہ: ۱۰۰

امام صاحب کی یہ بڑی عزایت ہے کہ انھوں نے اپنی بات کی خود ہی جاہل تردید
کردی ہے تاکہ دوسروں کو اس کی زحمت نہ اٹھانی پڑے۔ چنانچہ اس کا اسلوب مشکل میں نہ کر دیا
عدایت کے متعلق ہی ارشاد ہوتا ہے۔

و ذکر الخطیب فی مناقبہ و غلبہ نے تازیانہ بنادری ذکر کیا ہے کہ امام اپنے
انشاء میں ان سے یہ معاملہ دیا۔ نے حضرت اس ہی ایک مبنی اللہ عز و کر دیکھا ہے۔
اسی طرح احواف النبلاء میں اپنے فیصلے کی تردید دوسرے ورق پر ان الفاظ میں فرمادی

ابن جریرؒ نے تازیانہ الی اولیٰ یک ابن جریرؒ میں امام صاحبؒ نے حضرت ابن ابی لوفیؒ مبنی
حدیث روایت نموده است۔ و غلبہ نے تازیانہ مبنی
انشاء و ادب۔ و ذہبی گفتہ مبنی
در منہ سن۔ و ابن جریر گفتہ مبنی
میں است۔ کہ اسے یہی بات سمجھا ہے۔

اور اہل علم میں آداب صاحب نے کہاں ہی کر دیا۔ امام صاحبؒ کے شاہی ہونے پر ایسی
کیر حاصل بحث کی جو قابل دیکھ ہے۔ فرماتے ہیں :

و قال ابوالحسن سیوطی وقت جلال الدین سیوطیؒ کا بیان ہے کہ میں اس فقرہ سے
علیٰ غنیۃ نہ وقت لک المرافض الاولیٰ الشریف واقع ہوں جو حافظ ابی الدین عراقیؒ سے بیان کیا تھا۔
صورتاً حل روی ابو حنیفہ عن احمد جس میں یہ تھا کہ گیارہ مینہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
من اصحابہ مبنی صلی اللہ علیہ وسلم اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے اور گیارہ
و حل بعد فی التاجیین اولاً قاحل با تلامذہ میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں ؟ تو انھوں نے

سے صفحہ ۴۲ میں مطبع نکالی کا پتہ دیا۔ ۱۰۰ اس کا اسلوب مشکل صفحہ ۴۲ پر پڑھو
نقشہ: ۱۰۰

میں وہی ہے جو گورچلا۔ لہذا بعض صحابہ کی روایت کے تحت
میں مستند روایت ہے جس کو ابی سعد نے طبقات میں
ذکر کیا ہے۔ لہذا اس اشعار سے امام ابو حنیفہؒ
کے طبقے میں داخل ہیں اور ایسا ہے جو دوسرے
شہروں میں رہنے والے ان کے ہم عصر افراد میں سے کسی
امام کو حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے کہ امام احنافؒ کی پوشا میں
تھے اور حنفیوں میں امام جوادؒ کے سامنے امام حنفیؒ کی
جو تصویریں امام حنفیؒ کی جو تصویریں تھے امام حنفیؒ
کو دینے میں تھے امام اسلم بن خالدؒ کی جو تصویریں تھے
امام لیث بن سعدؒ کی جو تصویریں تھے۔

لہذا علامہ شامیؒ نے طبرستان فی حقائق میں لکھتے ہیں کہ
قسمت یہی ہے کہ اگر ابو حنیفہؒ نے کسی صحابی سے روایت
نہیں کی ہے، تو اس میں جو کہ نے شرع مشکوٰۃ میں لکھا ہے
کہ امام اعظمؒ نے آٹھ صحابہ کو پایا تھا ان میں حضرت انسؒ
حضرت جابر بن عبد اللہؒ، حضرت زہریؒ بن سعدؒ
حضرت ابو یوسفؒ رحمہ اللہ انہیں بھی شامل ہیں۔ (انتقا)
اور کہی فرماتے ہیں کہ حدیثیں کی ایک جماعت
امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے حقیقت کی منکر ہے جبکہ اصحاب
امام نے اس کا اثبات صحیح امام حسنؒ اسانید کے ذریعہ
کر دیا ہے اور امام صاحبؒ کے حالات کو امام صاحبؒ کے
اصحاب حدیث سے بہتر جانتے ہیں۔ اصحاب امامؒ نے
امام صاحبؒ کی مسندات کو جمع کیا تو یہی مسانید تھیں
میں جن کو امام صاحبؒ نے صحابہ کرام سے روایت کیا
ہے۔ امام صاحبؒ کے اس قول سے بھی اس طرف اشارہ

میں ہے بعض الصحابة ما رواه
ابن سعد في الطبقات فهو يخطأ
الاختبار من طبقة التابعين. و
لم يثبت ذلك لاسد مواتمة
الامم المعاصرة له كالأول
بافشار والحدادين بالبصرة و
والشورى بالكوفة. وذاك بالحدادين
ومسلم بن خالد المزني والليث بن
سعد بدور. انتهى

وقال الشافعي في شرحه
لانضمة الصراف المعتمد ان لا
نفاية له من احد من الصحابة
انتهى. وقال ابن حجر المكي في شرح
المشکوٰۃ لمرکز الامم الامم ثمانية
اصحاب منهم انس وعبد الله بن مسعود
جابر بن عبد الله والليث بن سعد
انتهى

وقال الكوفي جعلته من
المعتمد في الكروا ملاقاته مع الصحابة
واصحابه اثبتوا بالامانة المصباح
المصباح وم يعرف باحواله منهم
والثبوت العدل اهل من ثنائ. وقد
جمعوا مسنداته قبلت مصيب
حدثا يروى الامام عن الصحابة
بالكرام. ولا هذا اشار الامام بشوكة

ما یجادنا مع رسول اللہ ﷺ
 فسل بالرائی والعین وعلیہا لنا عین
 فلا یبین نعم یدعالی ونفی رجالی ! ففکر
 صبر فاسم الذابحین فی الفتوی العظم
 اذا کان یثابین ینزاحم فی الفتوی العظم
 فانت یقلد ذلک الذابح کما یقلد
 الذابح . وھذا سبب صانع
 لتقدیم مذہب علی سائر
 المذاهب .

منہ

منا ہے کہ عبارت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو
 وہ ہمارے سر آنکھوں پر اور جو تاہیں سے مروی ہو
 تو وہ بھی افسانہ میں اور ہم بھی افسانہ میں ! اسی بنا
 پر امام صاحب نے فزی میں تاہیں سے اختلاف بھی
 کیا ہاں اگر کوئی کہی اس پایہ کا ہر کہ وہ عربی کے قرآن کے
 مقابلے میں جتہ اند ملنے رکھتا ہو تو اس صورت میں
 امام صاحب اس تاہیں کی بھی اسی طرح تنقید کر لیتے ہیں
 جس طرح مہلانی کی کرتے ہیں۔ اور یہ فضیلت بھی بغیر
 مذہب پر امام صاحب کے مذہب کی فوقیت کا سبب
 بن سکتی ہے ز کہ اس مذہب کی تدوین امام تاہیں
 کے ذریعہ ہوئی۔

یہ واضح رہے کہ ہر چہ بار ذکرہ بالا صحابہ سے امام صاحب کے عدم اخذ و عدم تقلد کے
 بارے میں نزاع صاحب نے "اتلج الملک" میں خطیب کے حوالے سے جو عبارت نقل کی
 ہے اور جس کا ترجمہ انھوں نے "اتحاف النبلا" میں کیا ہے، اس عبارت کا تاہیں خطیب
 میں صرف سے کوئی وجود ہی نہیں ہے بلکہ تاریخ خطیب میں جیسا کہ ہم سابق میں نقل
 کر چکے ہیں۔ اس کے برخلاف یہ صاف تصریح موجود ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ
 کو دیکھا تھا ہمارے خیال میں صورت واقعہ یہ ہے کہ چونکہ نزاع صاحب کی یہ عام عادت ہے
 کہ وہ اپنی تصانیف میں دوسروں کی کتابوں کے صفحے کے صفحے بلا کسی حوالے کے نقل کرتے چلے
 جاتے ہیں۔ اور اسی لیے ان کے اس طبعی سرور کا اہل علم کے حلقوں میں عام ہر چاہے۔ اسی عادت
 کے مطابق جب نزاع صاحب "اتلج الملک" میں امام اعظم کا ترجمہ ابن عساکر کی تاریخ سے
 نقل کرنے بیٹھے تو جلد ہی میں کچھ کا کچھ نقل کر گئے جس سے عبارت کا مطلب خبط ہو کر رہ گیا۔

ہم ذیل میں آئندہ اشراج المکمل اور ذنیات الامحان دونوں کی اصل عبارتوں کی نشان دہی کر چکے ہیں۔ تاہم یہ متنبہ کر کے دیکھ لیں کہ نواب صاحب نے غیبت میں کیسی غلطی کی ہے :

الاحام (ابو حنیفۃ النعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ) بن نروطن بن ماء (الاحام الفقیہ الکوفی) مولد یم اللہ بن ثمانیہ دھرم رھط حصرة الزیات کان خزان امیریم الخنز و جدہ نروطن من اهل کابل وقیل من اهل بابل وقیل من اهل الانبار وقیل من اهل نسا وقیل من اهل ترمذ وھو انذی مس الرق ضائع، و لد ثابت علی (اسلم) وقال السعید بن حماد بن ابی حنیفۃ انا (اسلم) بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان (من ابناء فارس من الاحواز واقعہ واقع علی نرق قط . ولد جدی ستہ . . . ثمانین) و ذهب ثابت بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ وھو مشیر خد مالک الہرکتہ قیدہ دف ذریعہ . و نحن نرجو ان یکون اللہ تعالی قد استجاب ذلک لعلی نینا . و النعمان بن المرزبان ابو ثابت ھو الذی اھد علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ الفاء زوج فی یوم مہرجانی فقال مہرجونا کل یومہ هكذا قال الخطیب فی تاریخہ واللہ اعلم (و) اور ث ابو حنیفۃ اربعہ من الصحابہ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) دھم انس بن مالک بالبصرہ و علی اللہ بن ابی اوفی بالکوفۃ و سہل بن سعد الساعدی بالمدینۃ و ابو الطفیل عامر بن واثقہ بمکہ و لم یلق احدا منهم ولا خلعہم و صحابہ یعقوبون لق جماعۃ من الصحابہ و روی عنہم و لم یثبتہ لک عند اهل النقی . و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد انہم سماعی بن انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) .

یہ پوری عبارت ذنیات الامحان کی ہے۔ نواب صاحب نے جب اشراج المکمل میں اس عبارت کو اپنا چالہ ترین التوسیع کی عبارت کو چھڑ دیا جس سے مطلب ضبط ہو گیا اور ابن خلکان کی عبارت خطیب بغدادی کی بن گئی۔ خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد ابن خلکان کی ذنیات الامحان، نواب صاحب کی اشراج المکمل، تیسوی کتاب میں مکرر ہے کہ یہی ہیں۔ ابن علم تیسوی کتابوں کو سننے رکھ کر نواب صاحب کی کارگزاری کا جائزہ لے سکتے ہیں۔

۲۰۔ فاضل گھنوی کی تصدیق

صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی ملاقات اور روایت کے ثبوت میں اتنی بحث کافی ہے اب ہم اس بحث کو فاضل گھنوی مولانا عبدالحمید قریشی علی کی اس عبارت پر ختم کرتے ہیں۔

فهذه العلماء الثقات،
الذين قطعوا وابن سعد والقطيب
والذهي وابن حجر والرفيع العراقي و
السيوطي وعلي القطيب والكرام السندي
وابن حجر وحسنه السهلي والبيهقي و
اليزيدي والترمذي والباقر النخعي
للسراج صاحب كشف الكشاف ونحوها
على كون الامام ابو حنيفة تابعيا
وانما انكروا من انكر منهم رواية
من الصحابة وقد صرح به جميع
اخره من المسجلين والمؤرخين
المعتبرين ايضا تركت عباراتهم
مخوفة من الاطالة الموجبة لالالة
وما نقلتها انما نقلتها بعد ما
الكتب المذكورة لا يسجدوا عنها
فقل غيري ومن سابع الكتب
المذكورة يوجد صدق نقلها
كلمات فقهاء تافه هذا الباب
فاكثر من ان تحصى ومن انكر
كونه تابعيا من المؤرخين والعلما

دارالعلم، ابن سعد، قطيب، ذہبی، ابن حجر
وہی عراقی، سیوطی، علی قاری، اکرم سندھی، ابو شامہ
محمد شمس ریاضی، حجتی، ترمذی، ابوالخیر،
سراج صاحب کشف کشاف، یہ سب علماء ثقات
تصریح کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ تابعی تھے۔ ان میں
سے اگر کسی نے انکار کیا ہے تو امام صاحب
کی عبارت سے روایت کا انکار کیسے۔ اب وہی صحابی
عمری اور سمرقندی کی ایک دوسری جگہ نے بھی
کہہ ہے میں نے ان حضرات کی عبارت کی طوالت کے خوف سے
جو موجب حال ہے چھوڑ دیا ہے۔ ابھی واضح ہے کہ امام صاحب
کی تابیت کے باب میں میں نے جو کچھ نقل کیا
ہے اس کو مذکور بالا کتاب کے مطالعے اور تحقیق
کے بعد نقل کیا ہے، صرف دوسروں کی نقل پر
اعتماد کرتے رہے نہیں کیا ہے۔ پنا پر جو شخص بھی
ذکر کتابوں کا مطالعہ کرے گا اسے میرے نقل کی
صداقت مسلم ہو جائے گی۔ یہی ہمارے عقیدہ
کے اقوال تابیت کے باب میں تو وہ جو شریک
سے بھی زیادہ ہیں۔ تمہ میں میں سے جو بھی امام
صاحب کی تابیت کا منکر ہے وہ اعتقاد قبول نہ کرے
اور اسے نہ صرف غلطی حضرت شریف کے درجہ نہیں۔

لیفاظ گزشتہ شمارہ میں امام صاحبؒ کی تاجبیت کی بحث کے ضمن میں علامہ محمد اکرم منہجیؒ کی آسمان الخطر کا حوالہ ناظرین کی نظر سے گزرا ہوگا جو عودہ تاجبیت کی کھنٹی کی کتاب امانۃ الخیر سے نقل کیا گیا تھا۔ بلو روایں ہیں ایک مٹی سز کے ریشے میں مضمرہ، پیر محمد و اودہ حیدر آباد سندھ جاتے کا اطلاق ہوا۔ حیدر آباد سندھ میں صلی اللہ علیہ وسلم کا صاحب سے شہداء والی التبرکیز می میں ملاکت ہوئی۔ موصوف کے کتب خانے میں آسمان الخطر کا ایک قدیم خطوط ملا۔ اس کا سب کتابت شعلہ جری ہے اور مدینہ منورہ ملا اس کی ایک کتابت علی میں آئی ہے۔ یہ نسخہ تاجبیت میں خوشخط اور صاف ہے۔ رہنے اس نسخے سے حدیث محمد اکرم سندھ کی اصل عبارت جس کا حوالہ فاضل کھنوی نے دیا ہے نقل کر لی جو بدینہ ناظرین ہے۔

وہذا اسم التبریف لکھا ہو۔	تاجبیت کی یہ تفریف پسند ہے۔ بعض
الافتخار فقال بعض المستغنی	مستغنی کہتے ہیں، اسی بیاد پر امام اعظمؒ نے
ومیدینہ درج الامام الاعظم ف	کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ یہ کہ جو شبہ
سلی اللہ علیہم فائدہ قدرناں انہ	انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے حدیث صحابہ
ہیں ملاکت وغیرہ من النصاہد علی	کو دیکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ جوری اسناد جلیل القدر
ما ذکرہ الطبع الجزری فی صنادید الرجال	میں حدیث توثیق توفیق الشرحہ میں اور صاحب
المعز والامام نور الدین فی تفسیر التفسیر	کشف الکشاف سمعہ القومین میں نیز صاحب
وصاحب حاشیۃ الجنان وغیرہ میں	مرآۃ الجنان اور دوسرے مشہور علماء بیان
العلماء المتبحرین۔ انہیں	کر چکے ہیں۔

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی تابعداری کے سلسلے میں صحابہ سے ان کی معاشرت اور روایت کی بخشش تو مکمل ہو چکی ہیں، اب صحابہ سے ان کی روایت کا مسئلہ باقی رہ گیا جو اس باب میں سب سے زیادہ محرکہ الامام ہے۔ بلاشبہ بعض علماء شافعیہ اس بات پر بضد ہیں کہ امام اعظم نے کسی صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی اور انھوں نے اس بحث کو اس دماغ نفس اور بغندہ آرائی سے بیان کیا ہے کہ بعض حنفی علماء بھی اس باب میں ان سے متاثر ہوئے بغیر ردہ کے لیکن جو حضرات صحابہ سے روایت کی گئی پر مصر ہیں ان کے پاس بجز عدم علم کے اور کوئی دلیل نہیں ہے جبکہ ان کے برخلاف مشہور روایت اپنے دعوے کے ثبوت پر قوی دلائل رکھتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ عدم علم اور عدم علم باہم سبب مرض نہیں ہوتے۔

حدیث مقلات علی قادری نے ترقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح کے مقدمہ میں اس بحث کا فیصلہ دو ٹوٹوں میں کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں

قيل لم يلق احدا منهم . قلت بعض نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی ان میں سے ایک سے حفظ صحیحہ علی من کبھی صحابی سے طاعت نہیں ہوئی میں کہتا لم یحفظ . والتمسبت مقدم علی ہول جس نے یاد رکھا اس کی بات بھٹ ہے اس پر جس نے یاد رکھا۔ اور ثابت الٹا ہی .
کرنے والا لکھ کر نہ ملے پر مقدم ہے۔

۲۲۔ شیخ ابواسحاق شیرازی کے دعوے کی تصحیح

اب اس اجازت کی تفصیل سنئے۔ سابق میں شیخ ابواسحاق شیرازی، شیخ محمد بن ابی الاثیر جردی، مفتی ابن خلکان، وغیرہ کے بیانات ناظرین نے پڑھے ہوں گے کہ یہ حضرات صحابہ سے امام اعظم کی روایت کے قائل نہیں ہیں۔ ان سب کے پیش رو شیخ ابواسحاق شیرازی شافعی التوفیق مدعو ہیں جنھوں نے قطعات النہایہ میں امام

اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ترجمہ میں یوں اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد كان في أيامه أربعون
من الصحابة - أنس بن مالك و
عائشة بن أبي ارقم اللذان و
الطفيل عامر بن مالك و
سعد الساعدي وحمزة و
كان فيهم وحمزة بن الحارث و
فيهم وقد مضى تاريخ و
يأخذ البرص من بعد
وقد أخذ عنه خلق كثير مذكر
في هذا الموضع ان شاء الله تعالى
لهم ابو حنيفة رحمۃ اللہ تعالیٰ کے زمانے میں چار صحابہ موجود
تھے : انس بن مالک ، عبد اللہ بن ابی ارقم
الطفلی ، حمزہ بن ارقم عامر بن مالک ، سہل بن
سعد ساعدی رضی اللہ عنہم ۔ نیز تابعین کی ایک
جماعت بھی موجود تھی جیسے کرشمی ، غنی اور علی بن
حمین وغیرہ ۔ اور ان حضرات کی تاریخ وفات گرد
چلی ۔ لیکن ابو حنیفہ ان میں سے کسی ایک سے
بھی علم اخذ نہیں کیا اور ابو حنیفہ سے ایک فقہ
کثیر نے علم اخذ کیا ہے جن کا ہم انشاء اللہ تعالیٰ
دوسرے مقام پر ذکر کریں گے ۔

یہ شیخ ابواسحاق شیرازی کی اپنی ذاتی رائے ہے انھوں نے اپنے اس دعوے کے
ثبوت میں ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی مستند امام کا کوئی قول پیش نہیں کیا ہے ۔ شیخ
موصوف کا یہ دعوئی کئی وجوہ سے عمل نظر ہے ،
۱۳ - امام صاحب کے سن متروک ہے

لولا توبہ مات درست نہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے جہد میں صرف چار
ہی صحابہ موجود تھے ۔ مقدمہ نمبر ہاشم حدیث سندھی کی آغاف الاکابر کے حوالے سے ہم پہلے
میں ایکس ایسے صحابہ کی فہرست پیش کر چکے ہیں جس کا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ نے زمانہ پائے
تھا۔ مولانا محمد حسن منہج الترقی حیدرہ مزارف تفسیق النظام فی سند الامام نے اس
فہرست کے علاوہ مزید نو صحابہ جو گناہے ہیں جن کے اسناد گزالی درج ذیل ہیں ۔

۱۔ طلحہ دار الزاد بیروت مشرق

۲۔ تفسیق کے بے غلط و غور ۱۰۰ تفسیق النظام میں گزری

۱۔ حضرت اسد بن ہشام بن ضیف الانصاری رضی اللہ عنہ	۳۳۰	۴	مدینہ شاہ
۲۔ حضرت بسر بن اوطاة القرشی النخعی رضی اللہ عنہ	۳۳۰		
۳۔ حضرت طارق بن شہاب بجلی کوفی رضی اللہ عنہ	۳۳۰		
۴۔ حضرت عبداللہ بن ثعلبہ رضی اللہ عنہ	۳۳۰		
۵۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن زرقی رضی اللہ عنہ	۳۳۰		
۶۔ حضرت عمرو بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ	۳۳۰		
۷۔ حضرت قبیصہ بن ذویب رضی اللہ عنہ	۳۳۰		
۸۔ حضرت مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ	۳۳۰	۶	بصرہ
۹۔ حضرت مالک بن اوس رضی اللہ عنہ	۳۳۰		مدینہ

اس سے مسلم برو کہ امام اعظم نے جن صحابہ کرام کا زمانہ پایا تھا ان کی کل تعداد چار نہیں بلکہ تیس کے قریب ہے۔ اگر مزید تحقیق و جستجو کی جائے تو ظن ہے کہ اس فہرست میں کچھ اور صحابہ کے اسناد گرامی کا بھی اخاذ ہو جائے۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ ان چار صحابہ کے نام بوشیخ شیرازی نے ہیے ہیں اس کی وجہ ان حضرات کی شہرت، کثرت روایت اور فضیلت ہے بقیہ صحابہ چونکہ ان صفات کے حامل نہ تھے اس لیے ان کا ذکر نہیں کیا گیا لیکن یہ توجیہ بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔ ان حضرات میں حضرت انس رضی اللہ عنہ تو بلاشبہ متعدد خصوصیات کی بناء پر امتیاز کا مرتبہ کے حامل ہیں اور دیگر صحابہ کے مقابلہ میں ان کی روایتیں بھی زیادہ ہیں لیکن حضرت انس رضی اللہ عنہ کے علاوہ جن تین صحابہ کے نام خصوصی طور پر لیے گئے ہیں ان میں اور دیگر صحابہ میں کوئی خاص وجہ امتیاز مسلم نہیں ہوتی بلکہ جی حضرات صحابہ کے اسناد ترک کر دیئے گئے ان میں بعض ایسے حضرات بھی ہیں کہ جو شرف و منزلت یا کثرت روایت میں ان تینوں حضرات سے بڑھے ہوئے ہیں۔ جیسے حضرت عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کہ ان کو صاحب القبلتین ہونے کا شرف حاصل ہے اور حضرت ابوہریرہ

اباہلی رضی اللہ عنہ کہ ان کی مرویات دو تہ ستر کے قریب ہیں جب کہ مذکورہ اصحاب ثلاثہ میں سے حضرت سہل بن سہل سہادی رضی اللہ عنہ کی ایک ستر اٹھاسی حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی پچانوے اور حضرت ابو طفیل عامر بن واہل رضی اللہ عنہ کی صرف نو تہی روایتیں ہیں۔

ثانیاً ان حضرات صحابہ سے عدم اخذ کا دعویٰ کرنا فنی پر شہادت ہے جو اپنے عدم علم کا اظہار ہے۔ فنی پر کوئی دلیل شیخ موصوف نے پیش نہیں کی ہے۔ ثالثاً یہ بات اور عمل تہمت ہے کہ شیخ ابواسحاق شیرازی جیسی شخصیت نہ صرف یہ کہ مذکورہ چار صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کی قائل نہیں بلکہ ان کے علم کے مطابق امام صاحبؒ نے جماعت تابعین سے سہ سے کوئی روایت ہی نہیں کی ہے۔ حدیث ہے کہ انہیں یہ بھی تسلیم نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے امام شیبہؒ سے بھی کوئی روایت کی ہے، حالانکہ ان کا شمار امام صاحب کے مشہور ترین شیوخ حدیث میں ہے اور حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ امام صاحبؒ کی اکثر و بیشتر روایات کہاں تابعین ہی سے ہیں۔ امام شیبہؒ کے بارے میں تو حافظ شمس الدین ذہبی نے بے رحمت لکھا ہے: **وَلَمْ يَكُنْ يَسْمَعُ لَابِي حَنِيفَةَ**۔ امام شیبہؒ امام ابو حنیفہؒ کے بہت دے لے شیخ ہیں۔

۱۰

امام ابراہیم غنیؒ کا انتقال ۱۳۰ھ میں اور امام زین العابدینؒ کا ۱۲۰ھ میں ہوا۔ ان دونوں حضرات سے اگر امام صاحب کو براہ راست استفادہ کا موقع نہ مل سکا تو کیا ہوا تابعین کی ایک بڑی جماعت سے امام صاحبؒ نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابراہیم غنیؒ امام صاحب کے استاد الامتاز ہیں، ان کے علم کے سب سے بڑے حامل امام صاحبؒ ہی تھے، امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ ہی کی بدولت کچھ ابراہیم غنیؒ کی فقہ زندہ ہے۔ اسی طرح حضرت زین العابدینؒ کے دونوں صاحبزادگان امام محمد باقرؒ اور حضرت زید علیؒ اور ان کے پوتے امام جعفر صادقؒ کا شمار امام ابو حنیفہؒ کے اکابر شیوخ میں ہے۔

اللہ علیہم اجمعین

۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ہنگامہ کو شش

شیخ ابواسحاق شیرازی کے اس دعویٰ کو علامہ مجد الدین ابوالسعودات مبارک بن محمد بن الاثیر الجزری المتوفی ۷۸۰ھ نے جامع الاصول میں یہ کہہ کر مدلل کرنے کی کوشش کی ہے کہ اہل نقل کے نزدیک امام صاحب کی روایت صحابہ سے ثابت نہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة	امام ابو حنيفة کے زمانہ میں صحابہ میں سے چار
رضي الله تعالى عنه اربعة من الصحابة	حضرات موجود تھے، (۱) انس بن مالک رضی اللہ عنہ
ابن عباس بن مالك بالبصرة وعبد الله	بصرہ میں (۲) عبد اللہ بن ابی ادریس رضی اللہ عنہ وکوفہ
بن ابي اوفى بالكوفة وسجل بن سعد	میں (۳) سہیل بن سعد سادی رضی اللہ عنہ مدینہ میں
السادي بالبصرة وابو الطويل بن طلحة	اور (۴) ابو الطویل طلحہ بن واثلہ رضی اللہ عنہ مدینہ میں۔
بن دالمكة بمكة، ولم يكن احداً منهم	اور ان کی نہ ان چاروں میں سے کسی ایک سے
ولا اخذ عنه، واصحابه يقولون	حفاظت ہوئی اور نہ انھوں نے ان سے کوئی روایت
انه لم يجماعه من الصحابة	کی۔ امام صاحب کے اصحاب یہ کہتے ہیں کہ انھوں
وسواهم، ولا يشبه	نے صحابہ کی ایک جماعت سے حفاظت بھی کی ہے
ذلك عبد الله بن ابي	اور اس سے روایت بھی کی۔ مگر یہ بات اہل نقل کے
سنة	نزدیک ثابت نہیں۔

غور فرمائیے اس عبارت میں علامہ مجد الدین بن الاثیر نے جو بیہودہ بات کہی دی ہے جو شیخ ابواسحاق شیرازی ان سے پہلے کہہ چکے ہیں۔ البتہ انھوں نے اس دعویٰ کو مدلل کرنے کے لیے خط کشیدہ الفاظ کا اور اضافہ کر دیا ہے۔ لیکن یہ بات سب بنیٰ جب کہ وہ ان اہل نقل کی نشان دہی بھی کہتے کہ جن کے نزدیک امام صاحب کی

۱۔ تحصیل المترف فی اللہ والصرف از شیخ عبدالحق دہلوی دہلی ۶۱۔ اس کتاب کے حوالہ کا
ملک مولانا محمد الیم بخشی نزل کر ہی کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے۔

صحابہ سے تھا و روایت ثابت نہیں در نہ جب تک اہل نقل و جہل ہیں ہم ثبوت کا دعویٰ کا عدم۔

۲۵۔ ابن خلکان، یافعی اور صاحب مشکوٰۃ ابن الاثیر کی تصحیح چندی

علامہ محمد الدین بن الاثیر کے بعد جب قاضی شمس الدین بن خلکان الترمذی مشہور نے وثیقات الاعیان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا تذکرہ لکھی تو بیحد ہی بات المبالغہ ہی نقل کر دی :

أوردك أبو حنيفة أربعين من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين .
وهم أنس بن مالك وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي
بالمدينة وأبو الطفيل عامر بن واثلة بكمكة ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ
عنده وأصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة وسوء بهم . ولم يثبت
ذلك عند أهل النقل .

پھر علامہ یافعی الترمذی مشہور نے جب "مرآۃ البیان" لکھی تو چونکہ ان کے پیش نظر
وثیقات الاعیان تھی اسی لیے انہوں نے اسی عبارت کو اسی طرح نقل کر دیا ہے :

وكان قد أورد أبو حنيفة من الصحابة . هم أنس بن مالك بالبصرة
وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وأبو
الطفيل عامر بن واثلة بكمكة رضوان الله عنهم . قال بعض أصحاب التاريخ
و لم يلق أحدا منهم ولا أخذ عنده . وأصحابه يقولون لقي جماعة من
الصحابة وسوء بهم . قلل ولم يثبت ذلك عند العقاد .

اسی مخرج صاحب مشکوٰۃ کا مانند بھی جامع الاسول ہے چنانچہ انہوں نے بھی
آلہ کمال فی اسناد الرجال میں امام صاحب کے ترجمہ میں ابن الاثیر ہی کی عبارت نقل
کر دی ہے جو درج ذیل ہے :

وكان في أيام أبي حنيفة من الصحابة . أنس بن مالك بالبصرة و

عبد اللہ بن ابی ذر بالکوفۃ و محمد بن سعد الساعدی بالمدینۃ و ابو
الفضل حارث و اثنان بکفۃ و لم یزل احدا منهم ولا یخذ عنهم . ۲۶

۲۶۔ بلا تحقیق نقل و نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح

ہیں اس نقل و نقل پر حافظ ابن حجر عسقلانی کی وہ بات یاد آتی ہے جو انھوں
نے مقدمہ نفع ابہاری میں صحیح بخاری کی احادیث کی تعداد پر بحث کرتے ہوئے پچھلے
کی غلط شماری کی بابت لکھی ہے۔

ان تکرار من المحدثین وغیرہم
یستخرجون بنقل کلام من یتقدم
مقلدین لہذا و یکون الاول مقلدا
ولا حرر بل یتحدثنا غسیفا
مقلد منہ والا فشان بخلاف
ذات . ۲۷

بلاشبہ بہت سے محدثین وغیرہ اپنے پیچھے
کی تقلید کرتے ہوئے اس کے کلام کو نقل کرنے
میں راحت محسوس کرتے ہیں حالانکہ پہلے شخص نے
القول و تحقیق سے کام نہیں لیا ہوتا ہے مگر بعض
محسنین کی بناء پر اس کی اتباع کے پلے جاتے
ہیں حالانکہ تحقیق اس کے برخلاف ہوتی ہے۔

۲۷۔ بلا تحقیق تقلید کی غرانی

یہاں بھی یہی صورت ہے شیخ شیرازی نے اپنے نظم و تنحیث سے ایک بات
خلاف تحقیق لکھ دی، شیخ ابن الاثیر نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے اسے اور باب نقل کا
قول جمع لیا، بعد کے ۲ نے والے مؤرخین نے ابن الاثیر پر اعتماد کرتے ہوئے بنیر تحقیق ان
کی تقلید شروع کر دی اور یوں ایک غلط بات متعدد کتابوں میں نقل و نقل ہوتی چلی
آئی۔ اور نتیجہ ہوا کہ شواہخ کا ایک گروہ اور بعض اصناف بھی امام اعظم کی صحابہ سے
روایت نہ کرنے کے قائل ہو گئے۔

۲۸۔ ابن الاثیر کی بے اصولی

نظر کو بلند کر لیجیے، بالفرض اور باب نقل کا ایک گروہ امام اعظم کی صحابہ سے روایت
کا منکر ہر تہ بھی ان کی رائے کی اصحاب ابو حنیفہ کے متبادلے میں کیا حیثیت ہے اس
پلے کہ تاریخ کا یہ مسئلہ کلیہ ہے کہ ہر شخص کے حالات سے اس کے اصحاب و مؤرخین

کی یہ نسبت زیادہ واقف ہوتے ہیں۔ لہذا اصحاب اربعہ کے مقابلے میں دوسرے اور باب نقل کے بیانات کو ترجیح دینا اصول و دلائل و دلائل دونوں کے خلاف ہے کہ

اہل السبیت اور اہل بیضا فہمہ ۹

خود علامہ محمد الدین بن الاثیر نے بھی جن کے قول کو بطور دستاویز پیش کیا ہے ام اربعہ رحمہ اللہ کے ترجمہ کے آخر میں اس اصول کو تسلیم کر لیا ہے چنانچہ ام صاحب پر مطالب کی تردید کرتے ہوئے خود ان ہی کے قلم سے بے اختیار یہ الفاظ نکل گئے ہیں:

وامصاحبہا اربعہ بحالہ۔
ام صاحب کے اصحاب ان کے حال سے
نایاب و انھوت دیکھتے ہیں۔

۳۹۔ علامہ قسطلانی کا اس الاثیر پر رد

لہذا خود اسی کی تصریح کے مطابق فیصلہ اصحاب اربعہ کے حق میں ہر نامیابی اسی لیے علامہ شمس الدین غوث قسطلانی "شرح نقایہ" کے مقدمہ میں محمد الدین بن الاثیر کی اس عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولا یضربہ حاتی جامع الاصول	ام صاحب کے ابراہامیوں میں شمار ہونے کو
ای ذلت مما لا یثبت فائدہ نقل	یہ امر متضرر نہیں کہ جامع الاصول میں یہ کھابہ کہ نہ
انہو کلامہ ان اصحابہ اہم	ہات ثابت ہیں کہ نہ خود مصنف جامع الاصول
بحالہ من خود ہم ذلالتہ	نے تسلیم کر لیا کہ ام اربعہ کے اصحاب
ان ما فتلوہ عند اول من	ام صاحب کے حالات سے دوسروں کی نسبت
فیہم	نوادہ واقف ہیں لہذا اس بارے میں خود ان ہی
طہ	کے اصحاب و نقل کرتے ہیں اُن کی طرف رجوع
	کرتا غیروں کی طرف رجوع کرنے سے بہتر ہے۔

۱۔ دراسات طبیب مفرہم شائع کردہ سندھ دینی بورڈ ممبئی ۱۹۵۷ء
۲۔ شرح فقہ الرقائ السی بالقایہ مبدا صلوہ طبع کلکتہ ۱۳۵۷ھ

۲۰۔ ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح |
 لہذا عقل اور نقل دونوں کا یہ تقاضا ہے کہ اس بحث میں اصحاب ابو حنیفہ کے اقوال کو ترجیح دی جائے۔ اسب ظاہر ہے جو بات عقل و نقل اور روایت و حدیث دونوں کے اصولوں پر صحیح نہ ہو اور پھر اس کی صحت پر اصرار کیا جائے تو اس کو بحر تعصب کے اور کیا کہا جائے گا۔ اسی لیے علامہ عینی نے تشریح صغائی الکماز میں ابن الاثیر اور ابن خلکان کی اس روش کو تعصب کا نتیجہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں :

وَمَا قَوْلُ ابْنِ الْأَثِيرِ وَابْنِ خَلِّكَانٍ
 وَمِنْ سَلَكِ مَسْلُوكِهِمَا مِنْ أَنَّ
 أَبُو حَنِيفَةَ لَمْ يَلِقَ أَحَدًا مِنْ هَؤُلَاءِ
 وَلَا اخَذَهُمْ فَذَلِكَ مِنْ بَابِ
 الْأَثَرِ وَالْحُجْجِ .

اور ابن الاثیر اور ابن خلکانی اور ان لوگ
 کا جو ان کی روش پر چلے ہیں یہ کہا کہ امام ابو حنیفہ
 کی نہ تو کسی صحابہ سے ملاقات ہوئی ہے اور نہ
 انھوں نے کسی صحابی سے کوئی روایت کی ہے
 یعنی تعصب کا نتیجہ ہے۔

مقدمین المر نقل میں ہیں ایسے حضرات کے نام تو معلوم ہیں جو صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو ثابت کرتے ہیں جیسے سید الحماد طریحی بن النعمان الترمذی رحمہ اللہ کو انھوں نے اپنی تاریخ میں حضرت عائشہ بنت جبر و رضی اللہ عنہا سے امام صاحبؒ کا سماع حدیث بیان کیا ہے۔ اسی طرح محدث ابو حامد محمد بن ہادون حضرمی الترمذی رحمہ اللہ نے انھوں نے ایک مستقل جرد اسی موضوع پر تالیف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے صحابہؓ سے براہ راست کیا کیا روایتیں کی ہیں۔ اسی طرح محدث ابو القاسم علی بن عوف بن ہاشم کاسنی شمس الترمذی رحمہ اللہ جنھوں نے صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو عطا کا شرف نصیب قرار دیا ہے۔

۳۱۔ متاخرین محدثین نامور حضرات اور اس سلسلہ میں ان کی تحقیقات |

لیکن منکرین روایت کے سلسلہ میں ہمیں نہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہم عصر حضرات کی کوئی تصریح ملتی ہے نہ ان کے تلامذہ کے دور میں کسی صاحب کا بیان ملے کہ وہ بعض صحابہؓ سے یا ان کے شیوخ کے طبقے میں کوئی صاحب نقل کرتے

نظر آتے ہیں، شاہ باب صواح ستہ کے علاوہ میں کسی شخص کا بیان اس بابے میں جاری نظر سے گزرتا ہے۔ یہاں تک کہ معتقدین کا دور ختم ہو کر متغیرین کا دور شروع ہو جاتا ہے جن کے سر فہرست حافظ ابن حنبلؒ کی تصریح کے مطابق ان سنت حضرات کے نام ہیں :-

- ۱۔ حافظ ابو الحسن علی بن محمد دارقطنی المتوفی ۳۸۵ھ
- ۲۔ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم نیشاپوری المتوفی ۴۰۵ھ
- ۳۔ حافظ مصر عبد اللہ بن مسعود مصری المتوفی ۴۰۵ھ
- ۴۔ حافظ ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الدمشقی المتوفی ۴۰۵ھ
- ۵۔ حافظ ابوبکر احمد بن الحسین بیہقی المتوفی ۴۵۵ھ
- ۶۔ حافظ مغرب ابو عمر بن عبد البر انصاری المتوفی ۴۵۵ھ
- ۷۔ حافظ ابوبکر احمد بن علی الخطیب البغدادی المتوفی ۴۵۵ھ

ان حضرات میں صرف دارقطنی اور خطیب دو بزرگ ایسے ہیں جو اپنے اساتذہ اور معاصرین حفاظ حدیث کے برخلاف اس دینے کا انجیل کرتے ہیں کہ امام ائمہ کا سلام کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں حدیث ظاہرہ اعلیٰ دبیضۃ علی بن مسلمؓ کو پسند روایت کرنے کے بعد کہ جس میں امام صاحب کا حضورؐ ان سے سلام مذکور ہے یہ تصریح کی ہے :

ولا یستلای حنیفۃ سلام	امام داؤد کا حضرت انس بن مالکؓ کا سلام
من انفسہن حالت دبیضۃ اعلیٰ	سے سلام ثابت نہیں ہے، واللہ اعلم۔ ہم سے علی
حدیثی علی بن محمد بن نصر دانی	بن محمد بن نصر نے جان کیا کہ میں نے عمرو بن
سمعت حمزہ بن یوسف اللہمی	یوسف بھی کہ یہ کہتے ہوئے سنا کہ دارقطنی سے
یقول سنن ابو الحسن دارقطنی	یہ سوال کیا کیا کہ آیا امام داؤد کا حضرت انسؓ
انا اجمع۔ من سلام ابی حمزہ	وفی اللہ اعلم سے سلام صحیح ہے؟ تو انہوں نے

ابید الاشیئة الى ولائہ . . . غیبت میں ہے جہت بقوت ثابت ہے " تو اس عبارت
نے اثر پذیر کر ولائہ سے بدل دیا۔

دوسرے کہ علامہ سیوطی نے بھی تبیین الصیغہ میں دارقطنی کی اس عبارت کو ان ہی
الفاظ میں نقل کیا ہے۔ ہم نے سابق میں حافظ سیوطی کی "ذیل الآئی" کے حوالے سے بھی
دارقطنی کی یہی عبارت نقل کی ہے۔ محدث ابن رائق نے بھی "تترجیمہ الشریعۃ المفوضۃ من الکلام
الشیعیۃ المفوضہ" میں حافظ ابن حجر کی "لسان الیزان" کے حوالہ سے دارقطنی کی وہی عبارت
نقل کی ہے جو "ذیل الآئی" اور تبیین الصیغہ میں منقول ہے۔ لیکن "لسان الیزان" کا مطبوعہ
نشر ہمارے پیش نظر ہے اس میں "لم یکن ابو حنیفۃ احد من الصحابۃ" تک تو منقول ہے
اور بعد کا کلمہ "اعداؤی انشاء ہوتا" ولم یبعینہ" ساقط ہے۔

حال ہی میں حافظ ابن الجوزی کی "المکمل الشفاہ فی الاحادیث الہادیہ" کا ایک بڑا
خط تلمی نشر ہمارے نظر سے گزرا اس میں تاریخ خطیب کے حوالہ سے یہ عبارت آئی ہے
مذکور ہے جس طرح "تاریخ بغداد" کے مطبوعہ نشر میں ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب
فرنگی علی تھے "اقامۃ الحجۃ علی ان الکلمۃ فی التسمیۃ لیس ببدعہ" میں دارقطنی کی اس عبارت
کو ان ہی الفاظ میں نقل کیا ہے، جن الفاظ میں حافظ سیوطی کی تبیین الصیغہ اور ذیل
الآئی میں مذکور ہے۔

اس بحث کا اصل تصفیہ تو اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ حافظ حمزہ بن یوسف
ہمس کی کتاب السراوات من الایاد قطنی کا نسخ اور قدیم خطوط ہمارے پیش نظر ہو۔
واقعہ ہے کہ جس طرح رجال کے متعلق حافظ حمزہ بن یوسف ہمیں کا ایک رسالہ

نے تائب الخطیب صفحہ ۱۵ طبع سرخسۃ سے جدا صفحہ ۲۱ طبع مصر۔

تہ ۱۷۳۳

۱۷۳۵ - اس کو تلمی نشر دیر چھٹو میں مولانا جلیل الدین کے خالی کتب خانے میں چار
نظر سے گزرا ہے۔

ہے جس میں انصاری نے دارقطنی سے مرواۃ کے متعلق سوالات کیے ہیں اسی طرح محد
ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ نیشاپوری المتوفی ۳۸۵ھ کو بھی اس موضوع پر ایک
مشالہ موجود ہے جس میں مشائخ و رواۃ کے حالات پر موصوف نے بھی دارقطنی سے
کچھ سوالات کیے تھے اور ان کو سن کر قلمبند کر لیا تھا۔ اس رسالہ کا آغاز ان الفاظ
سے ہوتا ہے :-

انجونا ابو الفتح محمد بن احمد بن عبد اللہ بن محمد بن اسماعیل
بن سلمہ المعروف بسکریۃ الاصبہانی قال قرأ علی شیخ ابی عبد اللہ
محمد بن الحسین سلمیٰ نیشاپوری فاقربہ قال سمعت ابی الحسن علی
بن حمزہ احمد المہدی الفاظ .

اس رسالہ میں بھی ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے روایت
کے بارے میں جو استفسار کیا ہے وہ حسب ذیل الفاظ میں منقول ہے :
وسأله عن یصح سماع ابی یس نے دارقطنی سے سوال کیا کہ کیا امام ابو حنیفہ
حنیفہ عن انس ؟ فقال لا یصح کا شخصیت ائمہ سے سماع ثابت ہے تو انھیں
سماہ عن انس ولا عن احد نے جواب دیا کہ نہ حضرت انس رضی اللہ عنہ
عن الصحابة ولا تقع لہ روئے سے ان کا سماع ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور
انس ولا یؤخذ احدی صحابی سے بزرگ کے ہاں سے یہ حضرت انس
الصحابة . رضی اللہ عنہ کی روایت ثابت ہے اور نہ ہی کسی
اور صحابی کی۔

اب ابو عبد الرحمن سلمیٰ کی کتاب السولات وکچھنے کے بعد نظر آئے ہیں بات رائج
مسلم ہوتی ہے کہ حافظ سیرمی سے دارقطنی کا قول نقل کرنے میں تسامح ہوا ہے اور غالباً

۱۔ اس رسالہ کے قلمبند کا نمبر جو ہدی عبد المجید صاحب فکر و کلمہ گراہی کے ذاتی کتب خانہ میں
موجود ہے۔ ۲۔ باب الزک

دارقطنی امام اعظم کے بارے میں نہ صحابہ سے روایت کے قائل ہیں اور نہ روایت کے
بہر حال خلاصہ بحث یہ ہے کہ دارقطنی، خطیب بغدادی اور ابن الجوزی تینوں
حضرات صحابہ سے امام اعظم کے سہل کے قائل نہیں ہیں۔ اسی میں ابن الجوزی خطیب
سے ناقل ہیں اور خطیب کا دار و مدار دارقطنی کی مذکورہ تصریح پر ہے۔ اب غور طلب
بات یہ ہے کہ خطیب اور ابن الجوزی دارقطنی کی ایک بات کو تو مانتے ہیں مگر دوسری
بات تسلیم نہیں کرتے۔ یعنی دونوں حضرات اس امر کا تو اقرار کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا مگر اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں کہ انھوں نے
حضرت انسؓ سے کوئی روایت سنی بھی تھی حالانکہ جس بنیاد پر یہ دونوں بزرگ دارقطنی کا
فیصلہ روایت انسؓ کے مطلق مسترد کر رہے ہیں، اسی بنیاد پر روایت سے انکار بھی
مسترد ہو جاتا ہے۔ طبقات ابی سعد کی وہ روایت جو تائیدیت کے ذیل میں گریں چکی ہے
اور جس کی صحت کے حانق ذہبی اور حانقلہ ابن حجر دونوں تعترف ہیں، اس پر غور کیا جاتا
تو اس میں روایت اور روایت دونوں کا اثبات ہے۔ اس روایت کے اصل الفاظ جو
قدام علم ہائے سندھی نے نقل کیے ہیں یہ ہیں :-

حدثنا العرفی سیف بن جانہ ہم سے موقوف سیف بن جانہ قاضی واسطے
قاضی واسطہ قال سمعت ابی حنیفۃ بیان کیا کہ میں نے ابوحنیفہ کو یہ کہتے سنا کہ
یقول قدوم انس بن مالک الکوفی حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذہبی تعریف
ونزل الفتح وکانت یخضب بالحمۃ لئے اور بڑا لٹخ میں آئے۔ وہ شرف خضاب
وقد رأیتہ مراراً۔ سہل لکاتے تھے۔ میں نے ان کو شہد و مرتبہ لکھا ہے

اس حدیث میں امام ابوحنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی کوفہ میں آمد اور فخر
یعنی فتح میں ان کے نزول کی خبر دینے کے بعد ان کے مطلق یہ بیان کیا ہے کہ وہ شرف
خضاب لکاتے تھے :- یہ ان کے فعل کی خبر ہے جو حدیث فعلی موقوف ہوئی۔ اصولی حدیث

کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ صحابی کے قول و فعل اور عمل کا بیان بھی حدیث ہی کا ایک جز ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ ایسی حدیث موقوف کہلاتی ہے۔ صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کے ثبوت کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ جاسکتا ہے کہ حدیث مرفوعہ کی روایت ذکی حدیث موقوف کی روایت کی۔ لیکن روایت بہر حال برکتی۔

ملاوہ ازیں :- ایک حقیقت ہے کہ دلد قطنی اور خطیب دونوں بزرگ امام اعظم کے فضائل و اہلیہ کے انکار میں پیش آتے ہیں۔ امام اعظم کے خلاف ان دونوں حدیث کا مقصد مشہور ہے اور خود ان کی تصانیف اس پر شاہد ہیں۔ جہز و تبدیل کا یہ اصول ہے کہ انکار فضیلت کے سلسلے میں کسی مستغیب یا متعاند کی بات قابل قبول نہیں۔

مذکورہ بالا ساٹھ حضرات میں حافظ ابو نعیم اسمعیلی بھی ہیں۔ انھوں نے مستدرک ابن حنیفہ میں ایک مستقل باب صحابہ سے امام ابو حنیفہ کے سماع کے بیان میں قائم کیا ہے، جس کے الفاظ ہیں :

وذكر من ساء ابو حنیفہ من
ان صحابہ کا تذکرہ بھی کہ امام ابو حنیفہ نے دیکھا
ہے اور ان سے روایت کی ہے۔
انھیں دوسری جہز
اور اس کے تحت لکھتے ہیں :

سروى عن انس بن مالك
وعبد الله بن الحارث التميمي
وإسماعيل بن عمار بن عمار
الاسلمي .
ام ابو نعیم نے حضرت انس بن مالک رضی
فہ عنہ اور حضرت عبد اللہ بن الحارث رضی
سے روایت کی ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آپ نے
حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی اسلمی رضی عنہ
سے بھی روایت کی ہے۔

اسی بزم ہفت گانہ کے ایک لہجہ کن حافظ ابن عبدالبر اندلسی بھی ہیں جنہوں نے
کتاب الکئی میں تصریح کی ہے :

وسم من عبد اللہ بن الحارث امام ابو حنیفہ نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن
بن حوزہ فیحد بن زکات سے نقل کیا ہے ہر سے حدیث کا سہا کیا ہے ہذا اس بند پر
سے وہ تائید میں شمار کیے جاتے ہیں ۔

دستِ نظر اور امامتِ حق کے اعتبار سے ان دونوں حضرات کا پایہ وارفتگی اور
خطیب سے کسی طرح کر نہیں ہے، یہ بھی واضح ہے کہ ان میں کوئی حنفی بھی نہیں ہے، حافظ
ابو نعیم اصفہانی شافعی ہیں اور حافظ ابن عبدالبر مالکیہ کے امام ہیں۔ ان حضرات کے علاوہ
دارقطنی اور خطیب کے اساتذہ میں بہت سے محدثین ہیں جو صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت
کی صاف اتفاق میں تصریح کرتے ہیں، چنانچہ محدث ابو القاسم علی بن کاس حنفی ملتونی رحمہ
جو دارقطنی کے استاذ ہیں، فرماتے ہیں :

من عبد اللہ بن ہر دی ۔ امام ابو حنیفہ کے مقابل میں یہ بھی ہے کہ انہوں
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے روایت
فان العلماء اتفقوا علی ذلک کی ہے، علماء کا اس امر پر اتفاق ہے، البتہ سب
واختلافی ممدوم فہم من کی توار کے بارے میں خلف گزار ہیں بعض چھ
قال انہم ستہ وامرؤہ و فہم من صحابہ اور ایک صحابہ بیان کرتے ہیں سب کہ انہیں
قال خمسہ وامرؤہ و فہم من پانچ اور ایک صحابہ اور بعض سات اور ایک صحابہ
قال سبعتہ وامرؤہ ۔ بتاتے ہیں ۔

سے استیضات علی زب و بابات الدراسات جلد ۵ صفحہ ۲۱۵

سے اسلامی کتاب الفتنہ الاربعہ ۔ کلی معراج کتب خانہ عارف مکتبہ نمبر ۲۵۰ (کتب الزائغ)
یہ رسولہ حسن بن حسین بن احمد الطبرانی کی تصنیف ہے حافظ ابن ابی عمیر رحمہ اللہ کی نقل و
کے شاگرد ہیں ۔

حدیث دین کا اس شخصی کی تصریح ہے۔ یہ ہیں علوم ہوا کہ صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا مسئلہ ان کے دور تک علماء میں مختلف نہ رہیں تھا۔

اس طرح دارقطنی کے مشہور اساتذہ میں حافظ ابو بکر محمد بن عمرو بن جباب الترمذی ۳۵۵ھ بھی ہیں، جو اپنی کتاب "الاستیعاب لمذہب ابی حنیفہ" میں صحابہ سے امام اعظم کے سماع کی تصریح کرتے ہیں۔ دارقطنی کے ایک اور اساتذہ حدیث ابو حامد حضرمی نے تراجم اعظم کی صحابہ سے مرویات پر مشتمل احادیث کو ایک مستقل رسالہ میں جمع کر دیا ہے، جس کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔

خطیب کے اساتذہ میں محدث ابو عبد اللہ حسین بن علی یحمری الترمذی ۳۵۷ھ نے اپنی کتاب "انجام ابی حنیفہ" و "اصحاب" میں امام ابو حنیفہ کے صحابہ سے سماع پر ایک مستقل باب قائم کیا ہے جس کا عنوان ہے :

فہم لقی ابو حنیفۃ من الصحابۃ وما رواہ عنہم منہما اللہ عندہم

اسی طرح خطیب کے اساتذہ میں امام احمد بن الحسین القوری الترمذی ۳۵۷ھ نے شرح مختصر کرخی میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت کی تصریح کی ہے۔

مذکورہ محدثین و حفاظ کے علاوہ متقدمین اور متأخرین کی ایک بڑی جماعت نے صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا اثبات کیا ہے۔ لہذا علماء کے ایک جم غفیر کے اثبات کے مقابل میں دارقطنی اور خطیب بغدادی کے انکار کی کیا حیثیت ہے، جب کہ اس پر سب سے کوئی دلیل بھی موجود نہیں ہے۔

۲۲۔ اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات

اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر بعض اکابر علماء نے جن میں بعض بڑے بڑے کے محدث اور حافظ حدیث بھی ہیں، امام صاحب کی صحابہ سے روایت کردہ حادیث

سلف محدث یحمری کی اصل کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ مجلس ملی کراچی میں موجود ہے۔

پر مستحق جزاء تالیف کیے ہیں۔ اس سلسلہ میں جن حضرات کی تالیفات کا پتہ چل سکا ہے ان کے اسماء گرامی یہ ہیں :-

- ۱۔ محدث ابو حامد حضری اشرفی ^{رحمۃ اللہ علیہ}
- ۲۔ ابو الحسن علی بن احمد علی التہذیبی (اخیر قرن رابع)
- ۳۔ امام عبد الرحمن بن محمد سرخسی التوفی ^{رحمۃ اللہ علیہ}
- ۴۔ حافظ ابو سعد سمان التوفی ^{رحمۃ اللہ علیہ}
- ۵۔ محدث ابو مسر عبد اکرم طبری التوفی ^{رحمۃ اللہ علیہ}
- ۶۔ حافظ عبد قادر قرشی التوفی ^{رحمۃ اللہ علیہ}

اب ان حضرات کا مختصر تبارف پیش خدمت ہے :-

ابو حامد حضری

محمد نام، ابو حامد کنیت، حضری اور بُہرائی نسب۔ حضری کی یہ نسبت بُہرائی سے زیادہ مشہور ہیں۔ شجرہ نسب یہ ہے :

محمد بن ہارون بن عبد اللہ بن حمید بن سلیمان بن میاح الحضری
البہرائی۔

بعض علماء نے ان کی تاریخ ولادت ^{۳۲۵} بیان کی ہے۔ لیکن خلیف بغدادی نے خود ان کی زبانی بصراحت نقل کیا ہے کہ میری ولادت ^{۳۲۵} میں ہوئی تھی۔ علاوہ سمانی نے بھی کتابہ الافساب میں ان کی تاریخ ولادت بھی نقل کی ہے اور بُہرائی نسب کے تحت سب سے پہلے انھیں کا ذکر کیا ہے۔ لیکن افانساب کے موجودہ نسخہ میں بُہرائی کی تفصیل کی جگہ یہاں ہے۔ البتہ ابن منکدر اوزبی نے قسان العرب میں مادہ "بہر" کے تحت لکھا ہے کہ "بہر بُہران" ایک قبیلہ ہے۔ اور علامہ زبیدی شاج العرب میں رقمطراز ہیں :

وبہر بمران حتی کذا فی الفہرست بُہر بمران جیسا کہ قسان العرب میں تصحیف ہے
وابو حامد محمد بن ہارون ایک قبیلہ ہے اور ابو حامد محمد بن ہارون بن ہارون
بن عبد اللہ بن حمید البہران بن حمید بُہرائی تھے ہارون کے بہنے والے

بالفتح بعد اربع ثلثه و فی عند تفسر تھے۔ ولوطی نے اس سے حدیث روایت
الذاری قطنی۔ کی ہیں۔

حافظ خطیب بخاری نے کتاب بخاری میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ ایک بار
صحابہ کے ہجرت میں ابوہریرہ سے شیوخ سے روایت حدیث میں ان کے ساتھ
شریک بھی ہیں اور ابوہریرہ اس امر کے امام بخاری کے سلسلے بھی زانوئے تلمذ
کیا ہے۔ ان کے بعض مشہور شیوخ حدیث کے اسناد گرامی یہ ہیں۔

- ۱۔ خالد بن یوسف سمعی ۲۔ نصر بن علی الجہضمی ۳۔ ولید بن شجاع سکونی
- ۴۔ عمرو بن علی ۵۔ اسحاق بن ابی اسرائیل ۶۔ ابومسلم واقدی ۷۔ محمد بن
بشار ابوبکر بخاری۔

ان کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ ہے جن میں شاہیر محدثین کے اسناد
گرامی یہ ہیں۔

- ۱۔ حافظ دارقطنی پہنچے مسند دارقطنی میں ان سے بکثرت احادیث منقول
ہیں۔ ۲۔ محمد بن اسماعیل عداۃ ۳۔ ابوبکر بن شاذان ۴۔ ابوہریرہ بن
شاجین ۵۔ یوسف بن عمر القواس۔ ابو حامد حسری

ابو حامد حسری بڑے پایہ کے محدث اور نہایت تھمتھے حافظ دارقطنی نے
ان کو محدثین ثقات میں شمار کیا ہے۔ یہی طرح ان کے دوسرے شاگرد یوسف بن
عمر القواس نے بھی ان کو اپنے تفسیر شیوخ کی فہرست میں درج کیا ہے۔ ان کا انتقال
حرم الحرام مدینہ میں ہوا۔

صحابہ سے امام ابوہریرہ کی روایت پر ختم ان کا جہز حافظ ابن جریر عقیلی کی ملیم
الہجرۃ اور حافظ ابن طولون دمشقی الترمذی کے تفسیر کی تفسیر سے اس کی روایات
میں داخل ہے۔

۱۔ ابوہریرہ سنن دارقطنی صفحہ ۹۹ میں ملے قاری دہلی نے ان کے ترجمہ کے لیے حافظ ابوہریرہ بخاری
ترجمہ عربی مدنی۔ کتاب التفسیر لسانی نسبت تفسیر تفسیر المدنی ۱۰۰۰ نمبر۔
۲۔ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۸۔

انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کے سلسلہ میں جو جزء تالیف کیا تھا اس کو صدر الکثر موفق بن احمدؒ نے مناقب الامام الاعظمؒ میں اہم حدیث سبط ابن جوزی نے الانتصار والترجیح لہذہب الہیج میں روایت کی ہے۔
حافظ ابو یوسفؒ مدینی التوفی ۲۵۵ھ نے مسند الصحابہ کے نام سے حافظ ابو یوسفؒ اصنافی کی کتاب پر جو ذیل لکھا ہے اس میں بھی جزء الرشیدی کی ایک روایت مذکور ہے۔ ۱۷

۴۔ حافظ ابوسعید عثمان التوفی ۲۴۲ھ

اسامیل نام، ابوسعید کنیت اور عثمان کی نسبت سے مشہور ہیں۔ سلسلہ نسب یہ ہے۔ ۱۸

ابوسعید اسماعیل بن علی بن الحسین بن زنجویہ الرازی۔

فتیہ مؤرخ، اصولی، تفسیری اور مشہور حافظ حدیث ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا بیسوا ترجمہ لکھا ہے جس کی ابتدا ابن الغاظی سے ہوتی ہے۔

الحافظ المکبیر المستقن ابوسعید اسماعیل بن علی بن الحسین۔

ان کے شیوخ حدیث کی تعداد کئی ہزار ہے۔ طلب حدیث میں بطور شام و حجاز و مغرب کو پے پسر کیا۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں :

دخل الشام والحجاز والمغرب۔ ۱۹

حافظ ابن عساکر نے ان کے شیوخ کی تعداد تین ہزار چھ سو بیان کی ہے جن میں سے حسب ذیل حضرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں :-

۱۔ عبد الرحمن بن محمد بن فضالہ ۲۔ ابو طاهر الخنص ۳۔ احمد بن ابراہیم بن

فراس مکی ۴۔ عبد الرحمن بن ابی نصر دمشقی ۵۔ ابو محمد ابن نحاس مصری

۱۷۔ حافظ بن عساکر، الانتصار والترجیح، ص ۱۷۲۔

۱۸۔ خطبہ لسان العیزان ترجمہ حاشیہ بنت محمود

۱۹۔ تذکرۃ الحفاظ ترجمہ اسماعیل بن علی ابوسعید عثمان

حافظ ابوسعید سہمانی محدث محمد بن ہادی بن حنبل کے بھی ایک واسطہ شاگرد ہیں۔

ان سے بھی ایک جماعت کثیر نے حدیث کی روایت کی ہے جن میں (۱) ابو بکر خلیف بغدادی (۲) عبدالمزینہ کتانی (۳) طاہر بن حمیس اور (۴) ابو علی محمد اور جیسے بلند پایہ محدثین شامل ہیں۔

حافظ ابوسعید سہمانی کا شمار فقہ حدیث، رجال، فرائض اور قرأت کے بانی محکمہ ائمہ میں ہوتا ہے۔ حافظ ذہبی کے الفاظ ہیں :

وكان اماماً يلازمه في
الفكره والحديث والرجال والفرائض
والشروط عالم بفقته وحسنه
والفرائض بين يديه وحالته في
حدیث سے ان کو رہبانہ لگاؤ اور تعلق تھا۔ فرماتے تھے :

من لم يكتب الحديث لم يتقو
بحدوده الايمان .
جس نے حدیث نہ لکھی اس کے علیحدہ اسلام
کی ضمانت ہی نہ ہوگی۔

ان کے علم و فضل کے بڑے بڑے فضلاء اور محدثین معترف رہے ہیں۔ چنانچہ محدث دمشق امام عبدالحزیز بن احمد الکفانی المتوفی ۷۸۱ھ جو ان کے شاگرد رشید بھی ہیں ان الفاظ میں ان کو خراج تحسین پیش کرتے ہیں :

كان السنان من الحفاظ فكيف تراهم تراهم .

محدث محدث عمر طبری فرماتے ہیں :

وكان تاريخ الزمان وشيخ الاسلام .

کثیر التہانیف تھے۔ حافظ ابن عساکر المتوفی ۵۴۶ھ لکھتے ہیں : مصنف کتب اکثلاً ان کی تہانیف میں دس جلدوں پر مشتمل ایک تفسیر بھی ہے جس کا نام البستان فی تفسیر القرآن ہے۔

۱۰ تفسیرات کے لیے سب ذیل کے روایات کا ترجمہ حفظ فرمائیں : ۱۱ تذکرۃ العلماء قرطبی دیر انداز مفسر

فقہی مسلک کے اعتبار سے حنفی اور عقائد میں مائل بہ اعتدال تھے۔ حافظ ابن عساکر نے ان کا سلسلہ وفات مندرجہ بیان کیا ہے اور محدث عمری نے مندرجہ الامام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر انھوں نے جو جرحہ تالیف کیا ہے اس جرحہ کی روایتیں جاتی مسانید الامام الاعظم میں مسند حافظ ابن خضر کے حوالہ سے مروی ہیں۔ محدث ابو معشر طبری کے روایت کردہ جرحہ میں بھی آگیا ہے۔ ابو معشر نے اپنے جرحہ کی تمام روایات ابو سعد سمان ہی کی سند سے نقل کی ہیں۔ جرحہ ابو معشر کی تفصیل آگے دی ہے۔

۵۵۔ - محدث ابو معشر عبد الکرم الطبری المقرئ الشافعی المتوفی ۳۲۰ھ

عبد الکرم نام، ابو معشر کنیت، طبری نسبیت اور مقرئ صفت ہے۔ نسب نامہ

یہ ہے :-

ابو معشر عبد الکرم بن عبد الصمد بن محمد بن علی بن محمد طبری المقرئ
القطان الشافعی۔

حدیث اور قرأت کے مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اخیر عمر میں مکہ مکرمہ میں سکونت پذیر ہو گئے تھے اور وہاں طریل عامہ تک انھوں نے قرأت کا درس دیا ہے۔ اسی بناء پر انھیں "مقرئ اہل مکہ" کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

تعدد شیوخ سے حدیث کا سنا یہ کیا۔ جن میں (۱) ابو عبد اللہ بن زکیف (۲) ابو النعمان ثراب بن عمر (۳) عبد اللہ بن یوسف (۴) ابو الطیب الطبری خاص طبرہ پر قابل ذکر ہیں۔

ان کے تلامذہ حدیث میں حسب ذیل حضرات نامی و نامور گزرے ہیں :-

(۱) ابو بکر محمد بن عبد الباقی (۲) ابراہیم بن احمد المصری (۳) ابو نصر

احمد بن عمر القاذی (۴) محمد بن المسیح الفیضی (۵) حسن بن عمر الطبری

(۶) ابو القاسم خلت بن نحاس۔

ماہر متلو کوثر (۱) ابوہریرہ رضی اللہ عنہ (۲) ابی بکر بن عبد اللہ بن عمر (۳) سہیل بن عمرو (۴) شذوذ

ابو مسرطرطری کا شمار شوافع کے جلیل القدر ائمہ میں بحکامہ مجری نے طبقات القراء
میں ان کا ترجمہ ان الفاظ سے شروع کیا ہے ۔

عبدلکرم بن عبدالصمد بن محمد بن علی بن محمد ابو مسرطرطری
القطان النافذ شیعہ اہل حکمت امام عارف محقق استاد کامل فقیہ
صالح

شعور کتابوں کے مصنف ہیں۔ فن قراءت میں ان کی تالیفات میں التنبیہ فی
القراءات الشبان اور سوق المروء بہت زیادہ مشہور ہیں۔ دیگر تصانیف میں بعض
کے اسامیہ ہیں :-

- ۱۔ کتاب العدد فی التفسیر
- ۲۔ میون المسائل
- ۳۔ الرشد فی السواد فی شرح القراءات الشبان
- ۴۔ طبقات القراء
- ۵۔ کتاب العدد

تفسیر شعبی کے اس کے مصنف سے براہ راست راوی ہیں اور مسند احمد اور تفسیر
نقاش اپنے شیخ زیدی کی سند سے روایت کرتے ہیں۔ ان کا انتقال مکہ منورہ میں ۳۸۸
ہجری میں ہوا۔

امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر انہوں نے جو مستقل مؤلفہ تالیف کیا
ہے وہ حافظ ابن جریر مستطانی کی المعجم الغبرس اور حافظ ابن طولون دمشقی کی الغبرست
الاسوی کی مرویات میں داخل ہے۔ مسند اور علامہ جلال الدین السیوطی نے تبیین الصحید میں

۱۔ تالیف النہای فی طبقات القراء جلد اول صفحہ ۱۷۱ طبع مطبعہ سعادہ مصر ۱۳۲۵ھ

۲۔ تالیف کے لیے ملاحظہ ہو (۱) السیوطی النہای (۲) طبقات الشافعیہ الکبریٰ للسیوطی (۳) تالیف النہای
فی طبقات القراء مجری (۴) مسند حمزہ اکابر علی الطبقات والاصحاب للذہبی (۵) التذکرۃ فی علماء بغداد
لوزیری مفتی الدین حمزہ الحنفی ۔

۳۔ ابن ماجہ اور ابوداؤد علی حدیث صفحہ ۱۱

ہذا ما روی الامام ابو حنیفہ
 انہما بن ثابت بن عبد علی بن عیسیٰ بن
 زید بن ثابت الانصاری الثقفی بن خیلہ
 رحمہ اللہ، قتاد بن یزید بن عبد شمس بن
 حاتم بن الصحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

۵۶۔ حافظ عبد القادر قرظی عنی المرتضیٰ شریف

معمر بن شہر حنفی عالم، محدث بخاری، حافظ حدیث، فقیہ اور طبقات حنفیہ پر
 مشہور ترین کتاب الجواہر المصنیعہ کے مصنف ہیں۔ ان کا نام عبد القادر، کنیت
 ابو محمد، قرظی نسبت اور محی الدین لقب ہے۔ سلسلہ نسب کی تفصیل یہ ہے:-
 عبد القادر بن محمد بن محمد بن نصر اللہ بن سالم بن ابی الوقاء القرظی
 محی الدین ابو محمد الحنفی المصری۔

شہان نشہ میں قاہرہ میں پیدا ہوئے۔ اپنے دود کے شہر اساتذہٴ حق سے
 علم حدیث کی تحصیل کی، پھر میں حسب ذیل حضرات کے اساتذہٴ عالی خاص طور پر قریب بلی ذکر
 ہیں:-

- ۱۔ رضی طبری ۳۔ ابوالحسن بن عوف ۲۔ حسن بن عرقری ۴۔ رشید بن المسلم
- ۵۔ شریف بن علی ۶۔ عبد السلام المرسی ۷۔ محمد بن علی الصنباہی ۸۔ رافعیہ
- سنت الاجناس۔

حافظ قرظی نے محدث حسن کردی سے لفظ اور غدت دمشقیہ العلم سے ثلاثیات
 بخاری کا سہا کیا تھا۔ حافظ دیلمی نے بھی ان کو حدیث کی اجازت دی تھی۔ علامہ قرظی
 کا شمار حفاظ حدیث میں ہے چنانچہ حافظ ابن ندیم نے "فہم الاملاط" میں جو تذکرۃ الحفاظ کی

ہو امام ابو حنیفہ کے سلسلہ نسب میں ایک قول ہے کہ وہ حزل النسل تھے۔ امام ابو معشر طبری نے
 اس قول کو اختیار کیا ہے۔

۱۔ سلفہ طبع مکتبہ اجازہ دار بندہ شمس

کا ذیل ہے ان کا تذکرہ کیا ہے، جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے :

الإمامة خلافة المصطفى

حدث ہونے کے ساتھ ساتھ بلند پایہ نصیر، مفتی، مدرس اہل تصوف بھی تھے۔
 سے خصوصاً تصوف تھا، مدت و راز تک آپ مسند تدریس و افتاء پر فائز رہے۔ بے شمار
 طلبہ نے جن میں نامور حفاظ حدیث بھی تھے، آپ سے کسب فیض کیا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی
 نے ان کے تلامذہ کی فہرست میں اپنے شیخ حافظ ابوالفضل زین الدین عراقی کا خاص طور
 پر ذکر کیا ہے۔ حسب ذیل تعانیف آپ نے یادگار چھوڑی ہیں :-

۱۔ النہایہ فی تخریج احادیث الہدایہ ۲۰۰ الحاوی فی شرح صفاتی الآثار للحمادی

۲۔ تہذیب الاسماء الواقعہ فی البدایہ والخلاصہ

۳۔ البشائر فی فضائل الثمان

۴۔ المسائل فی تخریج احادیث خلاصۃ الدلائل

۵۔ کتاب فی الزلفۃ علیہم ۶۔ اوطام الہدایہ

۷۔ الدر المنیر فی الرد علی ابن ابی شیبہ فیما اور وہ علی ابن حنفیہ

۸۔ الاقصاد فی شرح الاعتقاد ۹۔ شرح الخلاصہ

۱۰۔ مختصر فی علوم الحدیث ۱۱۔ الویات

۱۲۔ الجواهر المصنوعہ فی طبقات النبی

حافظ ابن حجر نے ان کے خط کی خاص طور پر تعریف کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ ان کا
 خط شہادت پاکیزہ تھا۔ ماہ رجب الاول ۸۸۰ھ میں انہوں نے قاہرہ میں انتقال کیا۔
 صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی مرویات کے سلسلہ میں انہوں نے جو مستقل جزو تالیف
 کیا ہے اس کے متعلق الجواهر المصنوعہ کے مقدمہ میں امام اعظمؒ کے تذکرہ میں فرماتے

ہیں :

لے ان کے تخریج کے لیے حافظ بر ۱۱۱۱ھ المدینہ فی احوال الامامہ الثمانہ لابن حجر (۱) خط الاول کا ذیل

طبقات الخلفاء متقی الدرج یہ قد کی صفحہ ۵۵ (۲) مشہدات الذہب فی اخبار من زبیب لہذا محمد بن عبد الوہاب

و ذکرک فی حلی الخیر میں نے اس جرم میں ان صحابہ کا ذکر کیا ہے جن
من بعد من الصحابة و سے نام اربعہ نے مدینہ منیٰ میں اور ان کی
میں مراد ہے۔ زیارت کی ہے۔

یہ ہیں وہ حضرات جنہوں نے صحابہ سے امام ائمہ کی روایت پر مستفیض اہل بیت
کیے ہیں۔ ان حضرات کے تراجم سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کس جلالہ شان کے حامل
تھے۔ اس پر بھی غور کر لیجیے کہ ان اجزاء کے مدونین میں حنفی بھی ہیں اور شافعی بھی، مالکی بھی
فقہ بھی ہیں اور محدث و حافظ حدیث بھی۔ پھر ان اجزاء کی روایت عیساکر سابقین میں گزر
چکا ہے محدثین میں مشہور بھی رہی ہے۔ حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں اہل بیت
کے تذکرہ میں جو یہ الفاظ تحریر کیے ہیں :

و ذکر بعضهم ان مروی عن صحابة بعض نے یہ بیان کیا ہے کہ انہوں نے سات
من الصحابة و ائمة اہل بیت صحابہ سے روایت بھی کی ہے۔

۲۲۔ روایت صحابہ کے اشیا پر حافظ ابن کثیر کی تنقید اور اس کا جواب

اس سے بظاہر بھی معلوم ہو گا ہے کہ ان میں سے بعض اجزاء ان کی نظر سے بھی
گزرے ہیں۔ حافظ موصوف نے اہل بیت کی صحابہ سے روایت کی صحت پر نہ تو کوئی شک
کی ہے اور نہ اس بارے میں انہوں نے کسی حدیث کا اظہار فرمایا ہے۔ لیکن ان کے برخلاف
حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس سلسلہ میں یہ اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد جمع بعضهم جزءا واحدا و اور بعض حضرات نے صحابہ سے نام اربعہ

من صحابة ابن حنبلہ عن الصحابة سے جو روایتیں کی ہیں ان کے بارے میں مستفیض

نہیں لایا۔ اسنادھما میں جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد مصنف سے غالب نہیں

مستند ہے۔ ہیں۔

مگر اس لایا کیا جائے کہ حافظ صاحب کی یہ جرح مبہم ہے اور اُصول حدیث کا سنہ

قاعدہ ہے کہ جرح مبہم ناقابل اعتبار ہے۔ منہوم نہیں حافظ صاحب کی نظر سے اس موضوع

سے عجز و ہمت نہ پڑی مسئلہ

سے طبعی انہیں رہا شیخ کشف الاستار صفحہ ۱۳۲۔

والرحمد لله فی حدیث منہام الحدیث
 حنیفہ لکھی ہستہ غیر مقبولہ الحدیث
 الحدیث الحدیث الحدیث الحدیث الحدیث
 الحدیث الحدیث الحدیث الحدیث الحدیث
 الحدیث الحدیث الحدیث الحدیث الحدیث

غیر مقبول کے الفاظ بھی ضعف ہی پر دلالت کرتے ہیں، اہتمام با کذب یا وضع کو نہیں بتلاتے
 یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ عالم اور نازل کی بحث میں جو اصول حدیث کا ایک مستقل
 عنوان ہے وہ حدان کی مثال میں اہم صاحب کی روایات ہی قابل ذکر بھی ہوتی ہیں، لیکن نہ شیخ نے
 اہم اہم کی روایات کی جس حد و حد میں پر غامض قریب دی ہے اور تمام تاہمین میں یہ خصوصیت صرف
 اہم، بر خیزہ کو حاصل ہے کہ ان کی ان تمام روایات کو جو صحابہ سے انھوں نے سنی تھیں، بڑے
 بڑے نامور محدثین نے مستقل طور پر مقدمہ میں کیا ہے جن میں سے بعض کے نام ایسا آپ کی نظر سے
 سے گزرے۔ بہر حال ان روایات کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ اور ان کے خلیفہ حافظ عسکریؒ
 جو متافرح میں بڑے بڑے بڑے نظر کیے جاتے ہیں اس سے منتہی دیار تک پیش نہ کیے کہ یہ روایات
 ضعیفے قال نہیں، اور یہ کہ شاید تعجب ہو کہ اہم صاحب کی وہ حدان، ثروت کے لحاظ سے
 صحابہ رسد کی مشہور کتاب شیعہ اہم کی "تلاشیات" سے زیادہ قوی ہیں کیونکہ حافظ عسکریؒ
 تلاشیات اہم نامہ کا ذکر کرتے کرتے کہتے ہیں :

وخصیۃ صاحبہ فی الحدیث منہام الحدیث
 لکھی منہم بعض الصحیحین لکھی و بعض شیعہ درکن کی سند سے ہیں۔

أصول حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ قسم کا لفظ دوسرے درجہ کی حرج ہے اور
 ضعیف کا خفا پانچویں درجہ کی۔ جن کا صاف مطلب یہ ہے کہ اہم ایہ نامہ کی "تلاشیات" محبت
 کے اعتبار سے اہم صاحب کی وہ حدان سے تین درجہ فروتر ہیں۔ اسی لیے جلال الدین السیوطیؒ
 تہمتیں العیۃ فی مناقب الامام ابی حنیفہؒ میں ناچار یہ کہنا پڑا :

نہ سزا دے کہ بعض روایتیں جو آنحضرت علیہ السلام سے ایک واسطہ مروی ہیں۔
 نے حج والینہ سزا دے

هذا الخبر ما ذكره المصنف رحمه الله
 واصل ما ذكره هو وغيره الحكم
 عمل اسانيد ذوق بالضعف وعدم
 الصحة لا بالبطالة. وحيلان
 فلهذا لا احد في الروايات الا
 الضعيف يجوز روايته ويطلق
 عليه اسم وارث كما سيجيء
 في آخرى يت ہے جو حافظ ابن حجر
 حافظ صاحب وغیرہ نے اس بحث میں جو کچھ بیان کیا
 اس کا عامل یہ ہے کہ وہ ان روایات کی بنیاد پر
 ضعیف اندر صحت کا حکم نکالتے ہیں اس کا بالکل
 کہتے اور اس صورت میں ان روایات کے بیان کرنے
 کا مندرجہ ذیل ہے کیونکہ حدیث ضعیف کی روایت بھی
 جائز ہے اور اس کے بارے میں یہ کہنا بیجا ہے کہ
 روایت آئی ہے جہاں ۳۰ سے اس کی تصریح کی ہے

اور اس لیے حافظ سیوطی نے اپنی مشہور کتاب مجمع الزوائد میں جو حدیث پر ان کی سب سے
 متوسط ترین تصنیف ہے اور جس کے بارے میں خود ان کی تصریح ہے کہ

ما دون الحدیث مرفوضہ الخ
 میں نے اس کا کچھ بھی لکھا ہے کہ اس حدیث سے بھی
 الحدیث عن محمد بن عبد بن

حدیث متفقہ فیہ عن ابی الدرداء عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود
 کہ امام اعظم رحمہ اللہ نے یہاں درست حضرت انس بن مالک اور عبد اللہ بن الحارث بن حبیب
 رضی اللہ عنہ سے نسخ کر دیا یہ ہے۔ اور ان دونوں حضرات کا شمار مشہور صحابہ میں ہے۔
 چنانچہ مجمع الزوائد کی اصل عبارت یہ ہے۔

عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود
 تمام صحابہ میں اس کی کثرت کو دیکھ کر اس کا
 اور اسے سن کر اس کو روایات میں

صفحہ ۱۲۰ پر مشتمل کتب احسن
 ہے اور اسے کثرت حدیث کی ایک خاص اصطلاح ہے اس کی غرض سے روایت کے نسخے کرنے کی جو قی
 نہیں ہوتی لہذا اس کو بے امن اہل باور غرض قرار دیا جائے۔ اس بات سے کہ حدیث ضعیف قوت میں نہیں
 پہنچ کے برابر نہیں ہو سکتی۔

اسے مندرجہ ذیل حدیث میں مذکور ہے کہ حدیث ضعیف حدیث ضعیف حدیث ضعیف

۹۴
 میں نے ہرگز، اسی روایت کو داخل کرنے سے پہلے ہی
 میں نے اسے خط میں تحریر کر دیا تھا۔
 میں نے اسے خط میں تحریر کر دیا تھا۔

۱۰

اضافہ سے دیکھا ہلے تو امام صاحب کا مصافحہ سے روایت کرنے کا مسئلہ آتا ہے کہ
تھا جتنا اُس کو بتا دیا گیا ہے اندھیرا ہی احادیث کی تحقیق میں کہ جن میں امام صاحب کا مصافحہ
سے ۱۲ ذکر ہے اور سے زیادہ تحقیق برقی ہوئی ہے۔ اگرچہ یہ بات بھی تحقیق فلسفہ سے کہ ان
معاہدات پر کلام کا غش کیا تھا اور اس مسئلہ میں کو کس جہد کا درجہ تھا۔ شافعی مؤرخین کا یہ طرز
عمل ہے عجیب بھی اگر حنفیہ کے مناقب کا بیان ہوتا ہے تو ان کے یہاں تحقیقات کے تمام
معاہدے کھل جاتے ہیں اور ایک ایک بات کو نقد و جرح کی کسوٹی پر پروری طرح پرکھا جاتا
ہے لیکن جب اپنے اثر کا ذکر چھڑتا ہے تو ساری تحقیقات بالاسے طاق دکھ دی جاتی ہیں۔
مثال کے طور پر امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو ہی لے لیجیے۔ حافظ ابن جریر نے روایت
مصافحہ کا اقرار کیا تو مصافحہ سے امام صاحب کی روایت کو ضعیف قرار دے دیا۔ والاکہ خود
حافظ صاحب نے "تقریب التہذیب" کے مقدمہ میں جو امام شافعی کو ترجیح دینی بتایا ہے تو اس کے ثبوت میں
کسی ایک ضعیف روایت کو بھی پیش نہیں کیا ہے۔ اور اس دعوے کا ثبوت آج بھی ان
حضرات کے ذمہ ہے جو حافظ صاحب کے اس دعوے کی تائید کریں۔

۳۳۔ وہ احادیث جو امام صاحب نے صحیحہ سے روایت کی ہیں۔

اقتوی ہے کہ حافظ ابن حجر قسطلانی نے اس بحث میں اس جملہ سے شای کا مظاہرہ نہیں کیا جس کی بنا پر اس سے ترقی کی جا سکتی تھی۔ اگر حافظ صاحب ذرا غور سے کام لیتے تو ان کے سامنے ایسی حدیثیں موجود تھیں جن کی سندیں صحیح ہیں اور ان میں صحابہ سے امام صاحب کی دلالت بصراحت موجود ہے۔ مثالی کے طور پر چند حدیثیں درج فرمادیں۔

۱۔ حضرت کریم الرحمن علیہ السلام کی تعظیم اور احترام کی وجہ سے یہ کتاب علم و
ماہیت کے لحاظ سے قابلِ اہم ہے۔ اس حدیث کی سنت پر تعمیل بیش کمال ہے۔

۳۵۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہؒ کی روایت

۱۔ طبقات ابن سعد کی مذکورہ سابق روایت کے الفاظ پر ایک مرتبہ چرچہ کو ملحوظ
حدیث کا پورا متن صحیح سندوں سے ذیل ہے۔

حدثنا السوفی عن سفيان بن عمار
عن أبيه عن عوف بن يوسف بن جابر قاضي واسطه
عن ابي اسحق قال سمعت ابا حنيفة
يقول قدم انس بن مالك الكوفي
ووزل الشيع وكلمه بخصب بالمرء
وقد رأيت احوارا مثل
انهم من عوف بن يوسف بن جابر قاضي واسطه
عن ابي اسحق قال سمعت ابا حنيفة
يقول قدم انس بن مالك الكوفي
ووزل الشيع وكلمه بخصب بالمرء
وقد رأيت احوارا مثل
انهم من عوف بن يوسف بن جابر قاضي واسطه

کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔
کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نے انہیں حدود بارودیکھا ہے۔

۳۶۔ حضرت عبد اللہ بن مبارک بن جندبہ سے امام ابو حنیفہؒ کی روایت تفصیلی بحث
۱۔ پھر سواط صرف اسی ایک روایت تک محدود نہیں ہے بلکہ تمام اسے امام صاحب
کی بعض ایسی روایات سے ملتی ہیں جو اس سلسلہ روایات سے یکسر نفی ہے اور
وہ صحت کے اعلیٰ مقام کی حامل ہیں چنانچہ حاکم ابو یوسف محمد بن عوف بن جندبہ سے
الموتی مشکوۃ اپنی کتاب الاستقراء لہذا ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

حدثني ابو حنیفہ عن عبد اللہ بن مبارک بن جندبہ
عن ابي اسحق قال سمعت ابا حنيفة
يقول قدم انس بن مالك الكوفي
ووزل الشيع وكلمه بخصب بالمرء
وقد رأيت احوارا مثل
انهم من عوف بن يوسف بن جابر قاضي واسطه

۱۔ انانہ اگرچہ روایات شیخ عبد اللہ بن مبارک بن جندبہ سے ملتی ہیں مگر ان کے الفاظ ان کے الفاظ ان کے الفاظ
۲۔ انانہ اگرچہ روایات شیخ عبد اللہ بن مبارک بن جندبہ سے ملتی ہیں مگر ان کے الفاظ ان کے الفاظ ان کے الفاظ

حجت مع اہل سنت و جماعت و
 دست مشرقة سنة فاذا انا الشيخ قد
 وضع عليه ثمان فقلت لابی عن هذا
 الشيخ قال هذا رجل قد صحبنا
 صلى الله عليه وسلم فقال له ماذا سمع
 الحارث بن جهم الزبیدی فقلت
 لابی ای شیء منه قال احادیث
 منها من انہی عنہ علیہ السلام
 قلت قد مضى السید حق اسع
 منه فنتقدم ایضا بدی فیہ
 یخرج عن الناس حق وکون منه
 شمس منه یقول قال ابوہریرہ
 علیہ السلام وسمعت رسولہ
 فی بیت عند کعبہ اللہ عز وجل
 ورسولہ من حیث لا یعتب
 ہم سندت من اس کے یہ لانی ہم گاہ اس کو
 واصل سے رزق مہ گاہوں اس کو وہم و گمان بھی
 نہ رہا۔

حافظ ابوبکر بھابی، محدث حاکم نیشاپوری، حافظ ابونعیم اصفہانی اور دارقطنی کے شیخ اور
 مشہور متفق حدیث میں ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الفقہاء میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے۔
 حدیث و رجال کے اکابر ان میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ سند کے باقی کفایت ہیں۔

۱۔ ابوالفیض الشیرازی جسر وادی ۲۔ جسر بن محمد فارسی

امام ابو یوسف کی جلالت شان محمدی علیہ السلام نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل ترجمہ کیا ہے۔ بقیہ حضرات سرگاز کا مقرر تعارف درج ذیل ہے۔

۱۔ عبید اللہ بن جعفر بن محمد الوہابی۔ یہ ابن الرازی کے نام سے مشہور ہیں۔ ابو کریم ابی اسحاق کے پڑوسی تھے۔ حدیث کا سلاح ۱۱۱ جاس بن محمد مدنی (۱۲) ابراہیم بن نصر کندی (۱۳) حسن بن علی بن عثمان عامری (۱۴) حسین بن فہم اور ان کے معاصر دیگر محدثین سے کیا ہے۔

تلاذہ میں متعدد ذیل حضرات تصریح سے قابل ذکر ہیں۔

۱۱۔ حافظ ابوبکر بن جہان (۱۲) حافظ ابی القری (۱۳) حافظ ابویوسف قتیبہ (۱۴) سعد بن

محمد میرفی (۱۵) ابوالحسن بن البراء (۱۶) محمد بن عبید اللہ بن خلیفہ (۱۷) ابوالعباس بن کرم (۱۸) ابن الشلاح۔

ان کا احوال مشہور میں ہر حافظ خطیب بغدادی نے جامعہ بغداد میں ان کا مفصل تذکرہ کیا ہے اور ان کو ثقہ کہا ہے۔

۱۲۔ جعفر بن محمد ابو الفضل السہمی الرازی۔ یہ عبید اللہ بن جعفر رازی مذکور کے والد اور مشہور محدث عبدالرحمن بن ابی حاتم الترمذی کے صاحب کتاب الجرح والتعديل کے شیوخ حدیث میں ہیں۔ ابن ابی حاتم نے اپنے دامن ثقت میں ان سے حدیث کا سلاح کیا تھا۔ جعفر نے محمد بن سہار کے علاوہ عبدالرحمن دمشقی اور یحییٰ بن النضر الترمذی کے علاوہ سے بھی حدیث روایت کی ہیں۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں اپنی ہائے کا اظہار ابن اثباتیہ کیا ہے

سمعت منه بالري وهو صدوق۔

۱۳۔ محمد بن سہار۔ مشہور ائمہ ثقات میں ہیں۔ حافظ ابی عمر ترمذی التہذیب میں

لکھتے ہیں

محمد بن سہار بن عبید اللہ بن جلال محمد بن سہار بن عبید اللہ بن جلال

۱۔ جامع بغداد جلد ۱ ص ۲۵۱

۲۔ کتاب الجرح والتعديل مؤلفہ جلد ۱ ص ۱۲۳

الغیر، انکوفی القاضی العتقی صدوق قاضی صدوق ہیں۔ دوسری فقیر میں ہیں۔ مستند
 علیہ السلام سے ملنے سے غوث و علاؤ اللہ علیہ السلام میں اشتغال ہوا۔ ان کی عمر سو سال سے زائد تھی۔
 اور تہذیب و تہذیب میں رقم طراز ہیں،

وقال القاضی ابو عبد اللہ الطبرسی عن قاضی ابو عبد اللہ حسین بن علی میر کہ کہتے ہیں :
 الصیغری ومنہ صاحب ابی یوسف و محمد اعم ابی یوسف و اعم اعم محمد و زول کے اصحاب میں
 جیسے احمد بن حنبلہ و عمرو بن عثمان بن عفان و غیرہ ان کا شمار تہذیب میں ہے۔

حافظ ابونعیم اصفہانی نے امام ابو حنیفہ کی ترجمہ لکھی ہے اس میں بھی انہوں نے روایت
 اسی اسناد کے ساتھ اپنے شیخ حافظ ابوبکر بن ابی الدیوبی سے روایت کی ہے۔ چنانچہ ان کے اسناد
 صحیح ذیل میں :

حدثنا احمد بن عمر بن سلم الشیبانی و کثرت عنہ غیر حدیث و کذا فیما توفی علیہ
 و اذن لہ فی الروایۃ عنہ و حدیث عنہ حدیث الحدیث خاصۃ ابو بکر محمد بن احمد
 بن عمر و محمد بن ابی راجیم بن علی قال احمد بن محمد بن عمر بن سلم حدیث عن ابی یوسف
 بن جعفر الرازی القوی عن کتاب یوسف عن محمد بن سعید بن جعفر عن ابی یوسف قال سمعت
 ابی یوسف یقول یقول جبت : (حدیث)

محمد بن عمر بن سلم بن جعفر عن ابی یوسف عن ابی یوسف عن ابی یوسف عن ابی یوسف عن ابی یوسف
 حیدر آباد دکن کے کتب خانے میں "مسند ابی حنیفہ" ملاحظہ فرمائیے اس کے مخطوطہ کا کس موجود
 ہے۔ اس میں یہ حدیث اسی طرح مرقوم ہے۔ ملاحظہ فرمائیے اس میں سبط ابن الجوزی کی الانتقام
 والترغیب میں بھی یہ روایت "مسند ابی حنیفہ" ملاحظہ فرمائیے اس کے حوالہ سے منقول ہے۔ مگر
 وہاں طباعت کی غلطی سے "عبد اللہ" کا لفظ "عبد اللہ" میں ہے جس کی تصحیح مولانا ابوالخوار افغانی صدر
 مجلس اعیان المعارف السنائیہ کی معرفت مجلس کے علمی نسخے کی گئی ہے۔ حافظ ابونعیم اصفہانی
 کی "مسند ابی حنیفہ" کے حوالہ سے ان کی یہ تصریح سابق میں نقل کی جا چکی ہے کہ

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالک، عبداللہ بن ابی الحارث زبیدی اور

عبداللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہم سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

امام غزالی نے بھی اس حدیث کے متن کو "ایمام العلوم" میں ذکر کیا ہے۔ اور حافظ سید

مرتضیٰ زبیدی نے "آحاف الساعۃ المقتب" بشرح ابن اعظم قدس سرہ میں اس حدیث کی ترویج

کرتے ہوئے اس کے متعدد طرق کو بیان کیا ہے۔ ان طرق میں حافظ ابن المقرئ اور ابن حجر

کلاطیہ بھی ہے اور یہ بیحد وہی استاد ہے جس استاد سے اس کو حافظ ابو بکر بن حبیبی روایت

کرتے ہیں، چنانچہ زبیدی کے الفاظ ہیں،

والحدیث ابن المقرئ فاستند

والابن عبد البر فی العلم

ابن المقرئ حدیث ابن جعفر ازنی عن ابی

عن محمد بن سعید عن ابی یوسف

حافظ زبیدی نے اس سند کو دو کتابوں کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ ایک سند ابن

المقرئ اور دوسرے ابن عبد البر کی کتاب العلم۔ مستدرک ابن المقرئ سے مراد حافظ ابن المقرئ

کی مستدرکات حدیث ہے، جو حدیثیں صحیحین میں بڑی مقبول اور متداول رہی ہے۔ حافظ زبیدی نے

تذکرۃ الحفاظ میں ان کی تصانیف میں امام صاحب کی سند کا خاص طعن پر ذکر کیا ہے،

فرماتے ہیں،

وقد صنف مستدرک حدیث

اور حافظ ابن حجر مستدرک التعلیل المنع کے مقدمہ میں لکھتے ہیں،

وقد احتسب الحفاظ ابو محمد

العلول دکانی حدیث ثلاث

بعد حدیث ابن حنیفۃ فجمہ

مجلد دوم تب علی شیوخ ابن حنیفۃ

و کذبہ خرج المرفوع منہ للاحاطۃ . اسی طرح امام صاحب کی روایات میں جو مرفوع احادیث
ابو یوسف بن القری و تصنیفہ اصغرین . ان کی حافظ ابو یوسف بن القری نے ملیدہ قرنی
تصنیفہ الحادی و نظیرہ مسند . ان کی تصنیف عارف کے مقابلہ میں مختصر ہے
اب حنیفہ للاحاطۃ ابی الحسین . اور مسند ابی حنیفہ للاحاطۃ ابی الحسین بن مظہر سے
بن السلف . ۱۷۰

مسند ابی حنیفہ للاحاطۃ ابی القری کی مذکورہ بالا مسندی مزید تحقیق کے سلسلہ میں حافظ
سید مرتضیٰ زبیدی ، حافظ قاسم بن قلعوبہ کی "امالی" کے حوالے سے ان کے یہ الفاظ معتدل
کہتے ہیں ،

و اما السند الذی ساقہ ابی . وہ مسند جس کو ابی القری نے بیان کیا ہے ،
القری حکذا ما یثبت . میں نے اس کو اپنے شیخ حافظ ابی جبر کے پاس
اصل شیخنا من مسندہ . مسند ابی القری کا جو اصل نسخہ تھا اس میں ابی
طہر دیکھا ہے ۔ ۱۷۱

جس سے صاف ظہور معلوم ہو گیا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے پاس جو مسند ابی القری
کا اصل نسخہ تھا اس میں یہ سند بعینہ اسی طرح منقول تھی ۔

حافظ ابی عبد البرکۃ العلم سے مراد ابی کی مشہور کتاب "جامع بیان العلم وادلہ ولامتنی
فی روایتہ وعللہ" ہے اس میں بھی یہ روایت موجود ہے ۔ لیکن جامع بیان العلم کے مطبوعہ
نسخہ میں تصحیح کا اہتمام نہ ہونے کی بنا پر سند اور متن دونوں میں کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں جن
کی تصحیح حافظ عبد القدیر قرشی کی "البحار المحیطہ" اور حافظ زبیدی کی "آفاق السادة الشیخین"
اور مذکورہ بالا عبارات کو سامنے رکھ کر کر لینی چاہیے ۔

سنہ ۶۰۰ شیخ دارۃ المآلف مجدد ہار دکن ۱۷۲ آفاق السادة الشیخین ۵۵ جلد اول

۱۷۳ حافظ ابو جلد اول صفحہ ۲۵ فی حنیفہ مصر

سنہ ۱۰۰۰ حافظ ابو قرطبہ عبد اللہ بن یحییٰ داری

بہر حال حافظ ابن القتی اور حافظ ابن عبد البر دونوں نے اس کی تخریج ایک ہی سند سے کی ہے۔ یہ سند جیسا کہ سابق میں گزرا تمام شروہ وصحت کی حامل ہے۔ متأخرین نے صحت منسک کے لیے پانچ شرطیں رکھی ہیں، تین رجوعی اور دو سلبی۔ رجوعی شرائط حسب ذیل ہیں (۱) عدالت راوی (۲) کمال ضبط (۳) اتصال سماع۔ اور سلبی شرطیں دو ہیں (۱) عدم شذوذ (۲) اعتقاد ملت۔ اس حدیث کے تمام راوی عادل اور ضابط ہیں۔ سلسلہ سندیں سماع کا اتصال ہے، شذوذ کا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ روایت فرد ہے۔ چنانچہ حافظ ابو نعیم مصنف ابی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا الاثر في غير الاموال حضرت ابن المبارک بن جریر رحمہ اللہ سے

هذا الوجه من الاموال بن جزم اس حدیث کی تخریج کا صوف ایک ہی طریق مروج ہے

وهو ما انفرد به محمد بن حاتم اور دو ہی طریق ہے جس کی روایت کرنے میں نہ

عن ابو يوسف عن ابن حنبلہ نے بھی سواد روایت بنی بر سفہ بن ابی حنیفہ سفور بن

واضح رہے کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے مسند ابی حنیفہ میں ہر حدیث کے طرق کی تفصیل بیان کرنے کا التزام کیا ہے۔ چونکہ یہ حدیث فرد تھی اس لیے اس کے فرد ہونے کی انہوں نے تصریح کر دی۔ فرد ہونا صحت حدیث کے منافی نہیں ہے۔ ممکن ہیں دو سو کے قریب افراد و غرائب موجود ہوں۔

۱۔ اعتبار ملت کا مسئلہ تو اس کے بارے میں یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس طرح حدیث انما الاموال بالنسب حضرت عرسے لے کر یحییٰ بن سعید انصاری کے طبقہ تک فرد ہی اور اس کے بعد پھر اس کے بہت سے طرق ہو گئے۔ اسی طرح یہ حدیث بھی حضرت عبد اللہ بن المبارک بن جریر سے لے کر محمد بن سواد کے طبقہ تک فرد ہی ہے جیسا کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی کی تصریح ابھی گزری ہے۔ پھر محمد بن سواد کے بعد اس کے متعدد طرق ہو گئے کیونکہ ابن سواد سے اس کو ابن کے متعدد تلامذہ نے نقل کیا ہے اور ان میں بعض ایسے بھی ہیں

و نقل خمس الاثنته انكره روى
 في مناقب ابي حنيفة الحديث ونقل
 مناقب بدر كنعو ما هنا قسم
 نقل من الحفاظ بن بكر الجعاف
 و برطاه الاسلام المنزوي انما حكى
 ان عبد الله بن الحارث مات سنة
 ثمان وتسعين قال انكره روى علي
 هذا فتعكف الزدانية العذرة (قلت)
 وهذا يعكف عن قول الحفاظ العراقي
 انه مات قبل سنة تسعين الاثنته
 واستعمله .

خمس اؤثر كردى نے مناقب ابي حنيفة میں
 اس حدیث کو نقل کر کے اسی قسم کا اعتراض پر بیان
 مذکور کیا بیان کیا ہے اور پھر حافظ ابو کریم
 اور برطان الاسلام غزوئی دونوں حضرات کا یہ نقل
 نقل کیا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن الحارث و غزو
 کا انتقال ۸۹ھ میں ہوا ہے۔ اقام کردی فرماتے
 ہیں کہ اس موت میں روایت مذکورہ کا سلام
 ممکن ہے۔ میں دسٹف تنزیہ المزیح) کہتے ہیں کہ
 یہ قول حافظ عراقی کے اس دعویٰ کی تردید ہے
 کہ حضرت عبد اللہ بن حارث کا انتقال ۸۹ھ سے
 قبل ہی ہوا اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جرم الزبیدی کی تاریخ وفات
 میں مؤرخین سے مختلف اقوال منقول ہیں۔ متاخرین محدثین نے جن میں حافظ ذہبی بھی
 شامل ہیں اس سلسلہ میں مؤرخ معمر حافظ ابوسعید عبد الرحمن بن احمد بن یونس الترمذی کی تصانیف
 کے بیان پر زیادہ اتر اعتماد کیا ہے کیونکہ ان کی تاریخ معمر متاخرین میں زیادہ قدامت
 پر ہے۔ اور حافظ ذہبی نے اس کا اختیار بھی کیا ہے۔ حافظ ابن یونس نے حضرت
 ابی جرم کا سترہ وفات ۸۹ھ ہی بتایا ہے چنانچہ اسی قول کو بعد میں زیادہ شہرت
 ہو گئی ورنہ ان کے سترہ وفات کے بارے میں ۸۹ھ۔ ۸۸ھ۔ ۸۷ھ۔ ۸۶ھ اور ۸۵ھ
 کے اقوال تو خود حافظ عراقی تمسک نے نقل کیے ہیں۔ اور امام کردی نے جیسا کہ ابھی گزرا،
 برطان الاسلام غزوئی اور حافظ ابو کریم جعاف سے ان کی تاریخ وفات ۸۹ھ نقل کی ہے۔
 اور یہی زیادہ قرین جواب ہے۔ کیونکہ حافظ ابن یونس نے اگرچہ معمر کی تاریخ لکھی ہے لیکن

نے بعد از ۸۹ھ . عند مناقب ابی حنیفہ کے مصنف خمس اؤثر كردى بحوالہ جرم الزبیدی الترمذی ۸۹ھ
 نہیں بلکہ امام بحر بن محمد بن شہاب بن یوسف کردی بنادی صاحب فتاویٰ بنابر الترمذی ۸۹ھ میں
 اور ان کا مقب خمس الاثنته نہیں ہے۔

وہ جلالت شان اور مہر مکان میں حافظ ابن جہاں کے ہم پایہ نہیں۔ حافظ ابن جہاں
ابن ہی کے ہم طبقہ ہیں اور مغلطہ حدیث اور کثرت مطوعات میں ابن یونس سے کہیں فاضل
نہیں۔ حافظ وہی تذکرۃ الحفاظ میں ابن الجہاں کے بارے میں لکھتے ہیں :

وكان امامنا في سمرقند هلال د
يصل اثنتان وعشرون كتابا في كل يوم
شأن الرجل وقدره في العلم
كسب ما يرى به جملة وقصدا بولس في العلم
على الواحد منهم لم يبق في زمانه
من يتقدمه
من كثر في العلم
من يتقدمه
من كثر في العلم

چار لاکھ حدیثیں ان کی ترک زبان پر تھیں اور چھ لاکھ حدیثوں کا تذکرہ رہتا تھا۔ حافظ
بن الجہاں نے طلب حدیث میں مختلف ممالک کے سفر کیے تھے۔ لیکن ابن یونس نے مصر سے
ہاہر قدم نہیں نکالا۔ چنانچہ حافظ ذہبی کی ابن یونس کے تذکرہ میں تصریح ہے :

ولم ير حمل ولا سمير وغيره
من سمرقند حدیث کے علاوہ کسی اور ملک سے حدیث
مصر۔

پھر جس حدیث پر بحث ہو رہی ہے اس کا قریب طاق ہے، اس کی روایت میں حسب
لزم حافظ ابو نسیم اصفہانی امام لہذا سہ مشہور ہیں ابعد کو اس خاص حدیث کا قریب قریب
گیا۔ چنانچہ ابن سہ سے اس کو جعفر زازی نے اور جعفر نے ان کے بیٹے عیسا ثلث نے نقل کیا
جہ عیسا ثلث سے اس دور کے مشہور حفاظ حدیث ۱۱، حافظ ابو جعفر محمد بن عمرو صاحب کتاب
الکبیر الزنی مشہور نے سن کر روایت کیا۔ حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں
حدیث کو ان ہی کی سند سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ جامع بیان العلم کے اصل الفاظ حسب
ذہبی :

دا خبرت عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیقلانی المتک حذتنا ابو جعفر

حدیث کے بارے میں کچھ کہہ رہے ہیں کہ حافظ ابن عبد البر نے اپنے شیخ کا ذکر نہیں کیا (یعنی ابو جعفر)

عثمان قتال ابن نمیر الاصباح
 عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد غزوہ میں شہید
 وھذا هو النبیؐ
 میں انتقال ہوا ہے۔ ابو نعیم اسمعیل نے کہ ہے
 کہ یہی صحیح ہے۔

لہذا ابن تیمیہ کسی ایک قول کو اختیار کر لینا جیسا کہ حافظ ذہبی نے کیا، ہرگز صحیح نہیں
 ہے۔ طبقات صحابہ و تابعین کے قدیم ترین مصنف حافظ ابن سعد نے کتاب الطبقات
 میں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرز کا سنہ وفات ذکر نہیں کیا ہے لیکن حافظ ابن حجر
 نے تاریخ بیان العلم میں جہاں اس روایت کو ذکر کیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ اضافہ بھی
 فرمادیا ہے کہ

وذكر محمد بن سعد كاتب الواقدي
 محمد بن سعد کا کتاب الواقدي
 ان ابا حنيفة رأى النبیؐ بن حارث و
 ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک اور حضرت طبرانی
 عبد اللہ بن الحارث بن جرز راوی سے
 ابن الحارث بن جرز راوی سے وھذا هو النبیؐ
 حافظ عبداللہ بن حارث بن جرز نے حافظ ابن سعد کے ان الفاظ کو نقل کرنے
 کے بعد فرماتے ہیں :

ھكذا ذكره وسمي حنيفة
 ابن عبد البر نے اسی طرح بھیہ اس کو نقل کیے
 اس پر سکوت فرمایا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ
 وہ بھی اس بارے میں ابن سعد کے دلائل سے متفق تھا
 نہ صرف سکوت بلکہ حافظ ابن عبد البر نے کتاب الکافی میں یہ صراحت کیا ہے کہ امام
 ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جرز سے حدیث سنی ہے اور اسی بنا پر ان کا شمار تابعین

سے نہیں اڑھا۔ اس کتاب کا نام سنو کتاب فاء پر عبد اللہ بن حارث صاحب تاریخ پر حضرت ذہبی ہمدانی
 نظر سے کرنا ہے۔ اس کا سنہ کتابت نکتہ ہے۔

نکتہ جامع برای العلم : صفحہ ۳

میں ہے۔ چنانچہ ان کی اصل عبارت سابق میں نقل کی جا چکی ہے۔

اسی طرح وہ تمام حضرات جنہوں نے صحابہ سے امام صاحب کی روایت پر مستقل اجزاء تصنیف کیے ہیں۔ انہوں نے بھی حضرت عبداللہ بن عمارؓ کی مذکورہ روایت کو اپنے اجزاء میں درج کیا ہے۔ اور مؤلفین اجزاء میں حافظ ابوسعید سمان جیسے حافظ حدیث بھی داخل ہیں لہذا اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اکثر حفاظ حدیث کا رجحان یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمارؓ بن جزءؓ کی وفات حافظ ابن الجہانؓ ہی کی تصریح کے مطابق ہے۔

اس پر بھی غور کیجیے ان علماء میں حافظ ابن سعد، حافظ ابوشیم اصمہانی، حافظ ابن عبد البر اور حافظ عبدالقادر قرطبی نے بعراست حضرت عبداللہ بن عمارؓ بن جزءؓ سے امام صاحب کے سلسلہ کتابت کیا ہے اور ابن سعد، ابوشیم اصمہانی، ابن عبد البر یہ وہ حضرات ہیں، جنہوں نے تراجم صحابہ پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ اور حافظ ابن المقرئ، حافظ ابن الجہان، حافظ ابوسعید سمان اور حافظ عبدالقادر قرطبی جیسے اکابر حفاظ کے بارے میں قلب نظر کا گمان کریں کہ ہو سکتا ہے۔ اسی لیے حافظ ذہبی کے بعد آنے والے بہت سے مؤرخین نے ان کی رائے کو قدح انتقادات نہیں بکھا اور صاف غلطوں میں فیصلہ کر دیا کہ امام ابوشیمؒ نے حضرت عبداللہ بن عمارؓ بن جزءؓ سے اس حدیث کو سنا تھا۔ چنانچہ حدیث ابن عمارؓ کی تحقیق ابھی آپ کی نظر سے گزری اور علامہ عبدالحی بن النعمان ضلی الترمذیؒ شذات اللذریب فی اخبار من ذہب میں رقمطراز ہیں:

وذكر ابن سعد في كتابه في	حافظ ماری نے اپنی تالیف کتاب المستطاب
تأليفه الرضا المستطاب	میں اور اسی طرح صدر بن صلاح مدنی نے جنوں
كتاب ملخصه صالح بن صالح	الرضا المستطاب کی تحمیں کی ہے۔ ذکر کیا ہے حدیث

یہ کتاب طبع شامی بصریال سے مشتمل ہے جس میں طبع ہر کوشش کی ہو چکی ہے۔ مصنف کا پورا نام حافظ بنی بن ابی بکر مریؒ یعنی ہے اور سند روایات مشتمل ہے۔ الرضا المستطاب فی خبر من رزق فی الصحیح میں یہ عبارت منقولہ پر موجود ہے۔

ومن غطت فضلت ابن الامام ابا
حلیفہ بن ماری عبد اللہ بن محمد
بن جزیہ الصعلانی وسمی منہ قولہ
صلی اللہ علیہ وسلم من غطت فی
موتہ اللہ کفانا محمد بن یزید بن حیث

نے مداری کی اصل قریر سے اس کو نقل کیا ہے
کہ امام ابو نعیم نے حضرت عبد اللہ بن محمد بن
صہابی کو دیکھا ہے اور ان سے حضور علیہ السلام
کی سند ذیل حدیث سنی ہے محمد بن یزید بن
محمد کفانا اللہ اللہ اللہ ورووفہ من حدیث

لا یحسب - ۱۵

نور علی ابن المہدی نے اس سلسلہ میں بعض علماء کے اشیاء بھی نقل کر دیئے ہیں جو مردان
صحابہ کے استاد کو نظم کر دیا گیا ہے جس سے نام ابو نعیم نے حدیثیں سنی ہیں۔ یہ اشیاء ناظرین کی
خواصت پس کے لیے درج ذیل ہیں۔

فی النہایم ابو نعیم بن محمد
امام ابو نعیم نے حضرت علی بن ابی طالب کے چھ صحابیوں سے طعنات کی ہے :
۱۔ ابا عبد اللہ لعل انیسیم
۲۔ ابا عبد اللہ بن انیسیم
۳۔ ابا عبد اللہ بن انیسیم
۴۔ ابا عبد اللہ بن انیسیم
۵۔ ابا عبد اللہ بن انیسیم
۶۔ ابا عبد اللہ بن انیسیم

اور محدث ابن جریج اور ابو نعیم بن محمد بن احمد جہول الدین الصالحی النبی نے بھی اس حدیث
کو اپنی کتاب "الامامین النور" میں حدیث الامام ابی حنیفہ میں نقل کیا ہے۔

حافظ ذہبی کی میزان الاعتدال اور ابن حجر عسقلانی کی نسان المیزان کو پڑھ کر
حافظ قاسم بن تغلبغا کو سلام نہیں کیا وہم ہوا کہ انہوں نے اس سند کے متعلق شربہ ظاہر
کر دیا کہ اس میں جعفر اور عمر بن سعد کے درمیان احمد بن محمد بن علی کا واسطہ ہے جو غلطی
ہونے سے رہ گیا ہے۔ دلیل کے طور پر انہوں نے تالیف خطیب کا حوالہ دیا ہے کہ اس میں

جو سند مذکور ہے وہ احمد بن الصلت کے واسطے سے ہے۔

یہ اعتراض غلط فہمی پر مبنی ہے۔ خطیب نے جو سند قسطلی کی ہے وہ مخالف ملائش
ابن المقرئ، ابن الجعفی، احمد بن جعفر عقیل کی بیان کردہ سند سے بالکل مختلف ہے، ان
صحف کی سندیں ابوعلی نعیم اللہ بن جعفر رازی اپنے والد جعفر بن محمد رازی سے روایت
کرتے ہیں جبکہ خطیب نے جس سند کو بیان کیا ہے اس میں عبید اللہ بن جعفر کا سرے سے
کہیں ذکر ہی نہیں ہے۔ جعفر کا بیشک ذکر ہے لیکن وہ جعفر بن محمد نہیں بلکہ جعفر بن محمد بن ابی
طرح ادلی الذکر دئی کے ہوتے والے ہیں جب کہ دوسرے صاحب بغدادی ہیں۔ ہم ذیل
میں خطیب کی سند نقل کیے رہتے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کے اطمینان کر لیں:

أخبرنا القاضي أبو العلاء الأسطى حدثنا أبو القاسم مكي بن الحسين العلوي المقرئ

بالتوفيق حدثنا إبراهيم بن محمد بن الحسين بن الخطاب البغدادي حدثنا

جعفر بن علي القاضي البغدادي حدثنا أحمد بن محمد العناني قال حدثنا محمد بن

ساعة القاضي حدثنا أبو يوسف عن أبي حنيفة (محدث) ۱۱۱

علاوہ ازیں جعفر بن محمد اور محمد بن سہام کے درمیان کسی واسطے کی ضرورت بھی نہیں ہے
جعفر بن محمد کے صاحبزادے عبید اللہ بن جعفر کا سنہ وفات مشکوٰۃ ہے اور ان کے شاگرد ابن ابی
حاتم کا سنہ وفات مشکوٰۃ ہے۔ جعفر رازی کا سنہ وفات نہیں ملتا۔ ان کے صاحبزادے کا ذکر
وفات سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ یقیناً کبیری صدی کے اوائل میں پیدا ہوئے ہیں اور محمد بن
کا انتقال مشکوٰۃ میں ہوا ہے۔ اس لیے ان دونوں کا قیام میں ممکن ہے۔ احمد بن الصلت تو خود عبید اللہ
بن جعفر رازی کے ہمصر ہیں اس لیے کہ ان کا سنہ وفات مشکوٰۃ ہے۔

غرض یہ وہ حدیث ہے جس کی سمت مدبر نواز، غزاہ غرض اس لیے شبہ کیا جا رہا ہے کہ ابن یونس
نے حضرت عبید اللہ بن حارث بن جبر، رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سنہ وفات ۶۷ھ لکھ دیا ہے اور بعد
کے دور میں اس کی روایت احمد بن صلت کے واسطے سے خیرت پکڑ گئی اور وہ اتفاق سے غلط

ہے۔ یہ انگ بحث ہے کہ متنبیین نے نصیم بن مراد خراسانی کی ترغیب اس لیے کی ہے کہ وہ خطاب الیٰ حنیفہ کا مدعا ہے اور احمد بن حنبلت حنفی کو اس لیے مجروح کیا ہے کہ وہ مناقب ابی حنیفہ کا مصنف ہے۔ لیکن اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ نہ تو اس روایت میں احمد بن حنبلت متغزو ہے کہ اس کو اس جگہ سے جہنم کیا جائے۔ اور نہ ثابت ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمارؓ ہی وہی وہی وقت نشتر ہی میں ہوئی ہے۔ لہذا اس حدیث کی محبت پر جو شبہات کیے جاتے ہیں ان کی کئی اصل نہیں۔

۲۷۔ حضرت عائشہ بنت عبد اللہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۲۔ سید الخلفاء امام الحرمین رحمہ اللہ علیہ یحییٰ بن سعید بن ابراہیم الترمذی رحمہ اللہ جن کے اسمے امام قادری اور امام مسلم نے علم حدیث میں ناز و نئے تلمذ کیا ہے اپنی کتاب التاریخ والصلیٰ میں رقمطراز ہیں:

ان ابی حنیفہ صاحب الراوی عن
عائشہ بنت عبد اللہ رضی اللہ عنہا
صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقول اکثر جند اللہ فی الارض الخیار
لا اکلف ولا احرم۔
یوشہد ابو حنیفہ صاحب دین نے حضرت عائشہ
بنت عبد اللہ رضی اللہ عنہا کو فرماتے تھاکہ میں نے رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ وہ نے میں سے
خیر الخلق کا سب سے بڑا امتداد شکر دیا اور میں کو بھی
نکھانا ہوں اور حرام کیا ہوں۔

ما قال ابن جریر عن قتاد بن دعیان المزنیؓ میں اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں:

قلت کذا حلف ہارون بن یحییٰ بن
سعید بن عمار بن ابی العباس الاحمسی
عباس بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ
میں کہتا ہوں۔ تاریخ یحییٰ بن سعید میں جن کو
ابو العباس الاحمسی نے عباس بن عمار سے روایت کیا
عباس بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت اسی طرح ہے۔

اس حدیث کی راوی حضرت عائشہ بنت عبد اللہ رضی اللہ عنہا ہیں۔ ان کی مصابیت کے بارے
میں بھی صحاح نے شبہ کا اظہار کیا ہے ان میں دارقطنی، ذہبی، احمد، جریر، یحییٰ بن یحییٰ ہیں۔
حضرات کے شبہ کی بنیاد صرف یہ ہے کہ امام شافعی نے کتاب الامم میں حدیث متنی ذکر پر بحث
تھے جو کسی جگہ یہ لکھا ہے کہ معروف نہیں ہیں۔ امام شافعی کا یہ قول ہمیں کتاب الامم کے

مطبوعہ قم میں، بہت نقصان و فساد میں، الذکر میں نہیں مل سکا۔ البتہ حافظ ابن عربی نے اس میں تصحیح کی ہے۔

سویا قولاً من غیر بصیرۃ و عاقلۃ
 یحییٰ علیہا المروریۃ من یسوق
 یسوی عن عائشۃ بنت جبرہ
 وغیرہا من النساء المروان
 لمن بصیرۃ و یحتج
 بہ اہلک و یضعف حدیث
 بسوق مع سابقہا و قد مر
 غیرہا علیہ
 ہم نے اپنے اس قول کو حضرت سرور و جلیل القدر
 کے علاوہ دیگر لوگوں سے بھی روایت کیا ہے۔ لہذا
 جو یہی حضرت سرور سے روایت کرنے پر مہربان تھے
 ہیں وہ عائشہ بنت جبرہ و اور ان جیسی دیگر فریقین سے
 جو معروف بخبر ہیں، روایت کرتے ہیں اور پھر ان
 کی روایتوں سے حجت قائم کرتے ہیں اور سرور کی
 حدیث کو ان کی سادہ سادہ روایت اور قدیم اہل سنت سے
 کے باوجود ضعیف ٹھہراتے ہیں۔

لیکن اس عبارت میں بھی بصیرت ان کی مصابہت کا کہیں انکار نہیں ہے البتہ امام شافعی
 نے الزامی جواب دیتے ہوئے صرف اس قدر کہا ہے کہ حضرت عائشہ بنت جبرہ سرور نہیں
 ہیں، لیکن امام شافعی کے ان کو نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صحابیہ ہی نہ ہوں اس
 لیے کہ اگرچہ امام شافعی اس سے واقف نہیں ہیں تاہم امام ابو حنیفہ، عثمان بن عاصم، جلالی
 بن ارقمہ جیسے جلیل القدر حضرات نہ صرف یہ کہ ان سے واقف ہیں، بلکہ وہ حضرت عائشہ
 سے روایت بھی کرتے ہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی بچہ شخص سے دو ماوی روایت
 کر لیں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور یہاں تو دو نہیں تین حضرات روایت کر رہے ہیں
 پھر اصحاب حدیث کا مستور اصل ہے کہ بھلائی کی جہالت معجز نہیں ہے اس لیے کہ تمام صحابہؓ
 بالاتفاق روایت میں عادل سمجھے جاتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی روایت کردہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے سلام کی
 خود تصریح بھی موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ ہیں :-

صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 محمد نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ
 یقول۔

اور حافظہ بھی ہم میں نے اس نقل کو تسلیم نہ کئے، جو کہ اس کی صوابیت کا برہان اصراف کیا
 چنانچہ حافظہ نبیؐ تحریر اسناد الصوریہ میں لکھتے ہیں:

قال ابن مسیح: لہذا صحبتہ۔

ابو مسیح کہتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن اللہ منہا سے سنن دارقطنی میں بھی ایک روایت منقول ہے
 جس کو نقل کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں:

لیس (اللہ) بنت جبرہ الاہلبی

و عائشہ بنت جبرہ الاہلبی

لیکن حدیث دارقطنی کی دو ذیل باتیں درست نہیں ہیں اس لیے کہ حضرت عائشہ بنت جبرہ
 سے صرف یہی ایک حدیث مروی نہیں ہے بلکہ دو روایتیں اور بھی مروی ہیں ان میں سے ایک
 تو یہی حدیث ہے جس کو ابوالحیثمی بن مسیح نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے۔ اور دوسری حدیث
 مسند ابی حنیفہ میں حافظہ طبرانی نے روایت کی ہے جس کو ابوالحیثمی نے مسند ابی حنیفہ
 کے نوادر سے حضرت عائشہ بنت جبرہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے۔ یہ دو حدیثیں تو وہ ہیں جو
 جیسے ہم نے یہیں لکھی ہیں اس کے علاوہ اور احادیث بھی ہوں لہذا دارقطنی کا یہ کہنا کہ ابی حنیفہ
 بنت جبرہ الاہلبی کسی طرح درست نہیں ہے۔

یہ حدیثیں اس لیے صحیح نہیں کہ حافظہ نبیؐ کی تصدیق ہے کہ منصب اثبات میں کوئی فرد غرض
 نہیں ہے۔ چنانچہ تیز ای الامتال میں لکھتے ہیں:

وما علمت من النساء من

انعت ولا من ترکھا۔

مردوں میں سے کسی کے بارے میں میرے علم میں نہیں کہ

ان کے حرم کیا گیا ہو اور نہ ہی اس سے روایت کر کے

۱۔ صفحہ ۱۰۵ مسند ابی حنیفہ طبرانی دارقطنی ص ۱۰۵
 ۲۔ مسند ابی حنیفہ طبرانی ص ۱۰۵

مولانا ابوتراب رشدا اللہ سندھی صاحب العلم اربع نے اپنی کتاب الاعلام برداء اللہ میں جو مسانید البرصیفہ کے تراجم جانی پر مشتمل ہے اور جن کا قلمی نسخہ کاتب معروف کے پیش نظر ہے، حضرت عائشہ بنت جبرور رضی اللہ عنہا کے تذکرہ میں ان تمام شکوک و شبہات کی پوست کنڈ تردید کر دی ہے جو اس سلسلہ میں ان معترضین کو پیش آئے ہیں۔ بحث کی غلطی کے پیش نظر ہم اس کتاب سے حضرت عائشہ بنت جبرور رضی اللہ عنہا کا تذکرہ بتماہا نقل کیے دیتے ہیں :-

عائشہ بنت جبرور مدنی تھا	عائشہ بنت جبرور رضی اللہ عنہا سے امام ابوحنیفہ
الامام من النبی صلی اللہ علیہ وسلم	نے ہوا وامت بھی روایت کی ہے اور وہ حضور
دمو عثمان بن راشد متھا	عبداللہ بن راشد سے روایت کرتی ہیں اور عثمان
من اہل عباس ذکرہ الذہبی	یہ راشد کے واسطے سے بھی ان کی روایت حضرت
فی السیران وقال لا تکل	ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے، حافضہ نے
تصرف - قال الدارقطنی :	تیز آنٹ میں ان کا ذکر کیا ہے، اور کہا ہے کہ میری
ولا تقوم بها حجة وبقالی لها	ہیں ہیں۔ اور دارقطنی کہتے ہیں کہ ان سے نجات
صحیبة ولم یثبت ذلک	نہیں پڑی ہو سکتی۔ ان کے بارے میں کہا یا ہے
بن اوسلی خادمتھا	کہ یہ صحابیہ تھیں مگر بات ثابت نہیں ہے بلکہ
صحابیة - ۱۰ - اقوال القائل	نے ارسال (یعنی محبوبی کا نام) در بیان سے حذف
بصحابیة ابن معین صحیح	کر کے یہ وہم پیدا کر دیا ہے کہ وہ صحابیہ ہیں اور
بہ الذہبی نفسہ	میں کہتا ہوں کہ ان کی صحابیت کے تاکن ابی سین
تجرید الصحابیة ولا شک	میں اس کی تعریف غور حافضہ نے تجرید الصحابیہ
انہ علی کعبہ من الذہبی و	میں کی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ایسی
من غا صوہ ورجلہ مافی	ذہبی اور ابن معین کے مکتوبات سے پتہ چلتا ہے۔

تاسیخہ السودی من یموتہ اس امر کی دلیل جو ابن مسین کی کتاب میں مذکور
 السیاس الاصح من ہبسا المذنی ہے اس کتاب کو جہاں کہ عباسی دور کے
 من ابن نعین ان اباحیثہ واسطے سے ابن مسین سے روایت کرتے ہیں۔
 صاحب الراعی مع عاشقہ ابی اس کتاب کے الفاظ حسب ذیل ہیں: مع ہاشم
 عبید نقول صحت رسول اللہ ام ابو حنیفہ صاحب الراعی نے حضرت عائشہ بنت
 علی اللہ علیہ السلام - وقولہ لفظ مجرد کو یہ ذرا سے لٹا کہ وہ کچھ دیر نہیں گزری تھی کہ
 ابن حجر اللہ غلط فی العینہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لٹا - حافظ ابن جریر
 غلط بعد ما اعتبرها مثل کاسے غلط کہتا ہے اب ثابت غلط ہے - اس پر
 ابن نعین وحکم بھا علی کہ ابن مسین جیسے بلند پایہ شخص نے اس حدیث کا
 صحابینہا و ذکرہ عنہم اعتبار کیا ہے اور اس کی بنیاد پر ان کی صحابیت
 اثباتی ہا فی التبعیات انما کا فیصلہ کر دیا ہے۔ اور بعض نے جو ان کا ذکر کیا ہے
 سبب الجہل فلا یعتجبہ کے ضمن میں کیا ہے۔ اس کا سبب بھی جہالت ہے
 علی علم لاسیما علم عالم متفر اور ان کے مقابلہ میں جہالت کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا
 بصیر کا بن معین فائدہ رسی اور خاص طور پر اس وقت جبکہ علم بھی عالم متفر
 النقاد و رئیسہم بالنقاد اور بصیرت رکھنے والے ہر جیسے کہ ابن مسین ہیں
 اہل السداد فلا یعدہن حکم الذہبی فی التبعید علی اس پر کہ وہ بالحقائق قادرانہ لاسر دار اور ان
 علی قول ابن نعین بالشذوذ کے پیشتر ہیں۔ لہذا تقریر الصحابہ میں مذہبی کا
 لان شذوذ الثقتہ المتأخذ ابن مسین کے قول کو شاذ کہہ دیتا مگر کسی قسم کی
 الضیر المنافی لاسرہا لثقتہ حیرت میں مبتلا نہ کرے۔ کیونکہ حدیث کے نزدیک
 غیر مضر عندہم والصحہ ایک اذیت کا شائبہ نہیں بات کو بیان کرتا مجرد
 دوسرے شکات کہ روایت کے منافی نہ ہو محبت

وبعد تحقیق المصعبہ **رضی** روایت کے بے سطر نہیں۔ اور جب حضرت عائشہ
جہا لہما لات المصعبہ میں کی صحابہ متفق ہو گئی تو ان کا سرف بہتا
ما عروف فی محلہ کلہم سطر نہیں۔ اسی لیے کہ تمام صحابہ جیسا کہ اپنے ہوتے
حدود - واقعہ تعالیٰ اعلم دلیل پر ثابت ہو چکا ہے، عادل ہیں۔ واللہ تعالیٰ
بالعرباب - اعلم بالصواب۔

۳۸- امام ابوحنیفہ کی عبد اللہ بن ابی جیسہ صحابی سے روایت

۴۔ خود امام اسلم کی مشہور تصنیف "کتاب الآثار" میں یہ روایت امام محمد
نور اللام ابووسف دوتوں کے سطور میں مذکور ہے :-

ابوحنیفۃ قال حدثنا	امام ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ ہم سے حضرت
عبد اللہ بن حبیبۃ قال سمعت ابا	عبد اللہ بن حبیبہ نے بیان کیا کہ میں حضرت ابوہریرہ
العلاء يقول بیننا انار دیت	رضی اللہ عنہ کہہ رہے تھے کہ ایک مرتبہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال:	پر جب کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر گز
یا ابا الدرداء من شہد ان	تھا آپ نے مجھ سے فرمایا، اے ابو الدرداء! جہنم
لا الہ الا اللہ والی رسول	اس بات کی گواہی دی کہ اللہ کے سوا کوئی معبود
لنہ وجبت لہ الجنة	سپرد نہیں ہے اور میں اللہ کا رسول ہوں اس
قال قلت لہ وانا	کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ حضرت ابو الدرداء
توفی وانا سارق فسلک	رضی اللہ عنہ کہتے ہیں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ
عنہ ثم سار ساعۃ	علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا، اگرچہ اس نے
ثم قال من شہد ان	ژنا کیا ہو یا چوری کی ہو تب بھی وہ سس کر
لا الہ الا اللہ والی	آپ خدا پر غمناک رہے، پھر کچھ دیر پہلے رہے
رسول اللہ وجبت لہ	اور پھر آپ نے یہی ارشاد فرمایا کہ جس نے یہ گواہی

دی کہ اللہ کے ہوا کوئی سمجھ نہیں لہو میں جس کا
بولی ہوں اس کے ہے جنت واجب ہو گئی ۔
میرے پیر رحمت کیا اگرچہ اس نے ریتا کیا اور پوری
کی ہر تیب بھی ؛ تب نے فرمایا اے اگرچہ اس نے
تو کیا ہو اور چوری کی ہر تیب بھی اور اگرچہ اوالہ وار
کی ناک مٹی میں رگڑی جائے تیب بھی ۔

ابن ابی حبیب کہتے ہیں : میں ابو الدرداءؓ
کی شہادت کی انگلی کو دیکھ رہا تھا کہ وہ اس
کے ذریعہ اپنی ناک کے بالے کی طرف اشارہ
کرتے جا رہے تھے ۔

الجنة قلت : وان
نزل وان سرق قال
وان نزل وان سرق
وان سرق انف اب
الدرداء ۔

قال خكان انظر الى
اصبع ابى الدرداء
السابعة يومئذ بها
الى اسنيتها ۔
سنة

علامہ ابن عابدی شامی اپنے مثبت حدود الفانی فی اسانید التوالی میں اس حدیث کو
کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

وقال النهاب المنيني
هذا الحديث يشهد بان
اشبه روايته ابى حنيفة
عن الصحابة فان عبد الله
ابن عبيدة عنه الحافظ
ابن حجر في الصحابة قال

شهاب منيني کہتے ہیں کہ یہ حدیث اس
شخص کے حوالے کی شاہد ہے جو امام ابو حنیفہؒ کی
صحابہ سے روایت کو ثابت کرتا ہے اس لیے کہ
حافظ ابن حجر نے عبد اللہ بن ابی حبیب کو صحابہ میں
شمار کیا ہے چنانچہ وہ اصحاب میں فرماتے ہیں ابی
کے والد ابو حبیب کا نام ابو حنیفہؒ ہے ۔

۱۔ ملاحظہ ہو کتاب الآثار فتوہ امام ابو یوسف صفحہ ۱۸۷ باب الزوائد الجیش فی بعض استقارہم ۱۲۵۹
ہذا کتاب الآثار فتوہ ۱۸۷ صفحہ ۱۸۷ میں علی انوار عمری لکھو

۲۔ مثبت ۱۔ وہ کتاب میں حدیث اپنی روایت کر رہے کتابوں کی اس دہانے شخص سے لے کو صحت
سہولان کرتا ہے ۔

فی الاصابۃ واسمہ الذبیح
بن الاضرہ والنضاری النوسی
قال ابن ابی مائکہ شہداً للحدیث
وذكرہ البخاری وابن خبیب و
غیرہما الصحاۃ وقال ابو نعیم کان یکررہ
انصار کا احد کوئی ہیں۔ ابن ابی داؤد کہتے ہیں
عبد اللہ بن حبیب علی حدیث میں محمد سے۔ بخاری
اور ابن حبان وغیرہ نے ان کا صحابہ میں شہاد کیا
ہے۔ بخاری کا بیان ہے کہ یہ تھا "میں سکتے پتھر
تھے۔"

شہاب الدین احمد بن علی منینی جن کی تحقیق علامہ شامی نے نقل کی، بڑے پایہ کے محدث
ہیں۔ مشہور میں انہوں نے وفات پائی ہے شیخ اسوٰء شہاب الدین منینی کے علاوہ سابقین
محدثین میں اور بھی متعدد حضرات ہیں جنہوں نے اپنے اثبات میں اس حدیث کو حضرت
عبد اللہ بن ابی حبیب الانصاری صحابی کی روایت ہی قرار دیا ہے اور اس کو صحابہ سے امام ابو نعیم
کی روایت کا شاہد گردانا۔ ان حضرات میں شیخ عبدالباقی حنبلی، محدث بن عقیلہ حنفی السوفی
مطالعہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ علیہ

لیکن خود حافظ ابن حجر نے "الایشار لمرکز روافد الآثار" میں ان کا جو ترجمہ کیا ہے،
وہ صحیح قرار دیا ہے۔

عبد اللہ بن ابی حبیب الطائی
عن ابی اللہ سواد وعمر ابو
حنیفۃ روى عنه ابو اسحاق
حدیثاً اخری افراد اللہ فطوحاً
وقال ابن ابی حاتم عبد اللہ
بن ابی حبیب عن ابی امامۃ
بن سہیل وعمر بکیر بن عبد اللہ
بن الاشج وحم یزید کرخیمہ
عمر اللہ بن ابی حبیب طائی حضرت ابو
الدرداء رضی اللہ عنہ سے امام ابو نعیم، ابی
سے روایت کرتے ہیں۔ ابن ابی حمیرہ سے ابو اسحاق
نے بھی ایک حدیث روایت کی ہے جو افراد
دار قطنی میں ہے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ حدیث
بن ابی حبیب حضرت ابوامامہ بن سہیل رضی اللہ عنہ
سے روایت کرتے ہیں اور ان سے بکیر بن عبد اللہ
بن الاشج۔ ابو ابی حاتم نے ان کے واسطے میں

جرحاً، نہ کسی قسم کی جرح نقل نہیں کی ہے۔

حافظ صاحب نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو انصاری کے بجائے طائی قرار دیا ہے لیکن اس دعویٰ کی صحت کے لیے کوئی قرینہ چاہیے۔ ابن ابی حاتم کی جرح عبارت حافظ صاحب نے نقل کی ہے اس میں جس عبد اللہ بن ابی حبیبہ کا تذکرہ ہے وہ حضرت ابو ذر روایہ سے نہیں بلکہ حضرت ابو امامہ سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ صاحب کے اس بیان سے بعض راویوں کو بھی ان کے ساتھ ہی ہونے کا شبہ ہو گیا ہے۔

ترتیب میں حافظ ابو الحسن وشتی نے امام اعظم کے مناقب پر ایک جھلک لکھا کلمہ بند کی ہے جس کا نام عقود الجمان فی مناقب الشان ہے۔ موصوف نے اس کتاب میں امام صاحب کی صحابہ سے روایت کی بحث میں زیادہ تر حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کے مذکورہ بالا بیانات پر ہی انحصار کیا ہے جن پر ہم ابھی سیر حاصل بحث کر چکے ہیں اس کے علاوہ انھوں نے مزید نکتہ سنجی یہ بھی فرمائی ہے جس کا غور مدار خواجہ ابی محمد بن جریر مکی المتوفی ۷۷۰ھ کے الفاظ میں حسب ذیل ہے :-

قال بعض متلفی الخویش	ترتیب میں ان میں سے ایک صاحب
معروف صنف فی مناقب الامام	نے جو کہ امام ابو حنیفہ کے مناقب پر مدعی تصنیف
البحرینۃ کتاباً حافظاً منقولاً	ہے اس باب میں جو کہ فرمایا ہے اس کا غور
حزم خلاق من ائمة الحديث	یہ ہے کہ اگر محدث کی ایک ضلع کثرت نے اس
بأنه لم یسمع من احد من الصحابة	ابو حنیفہ کو کیا ہے کہ نام ابو حنیفہ نے کس
شیئاً واحتموا باشیاء منها	محمی سے کوئی حدیث نہیں سنی ہے ماں حضرت
ان اشعة اصحاب الاثر	نے بطور دلیل جن چیزوں کا ذکر کیا ہے ان میں
کلہ رؤسہ ومحمد وامن	سے ایک ہے محمدؐ کہ امام صاحب کے اصحاب میں
السبارک وعبد الرزاق وغیرہم	جو الاثر میں شائع ہو رؤسہ امام محمد بن

۱۱: آثار لم تدونہ الا بعد ان تمی نزولنا محمد المرشد سہابی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے اس کتاب میں حافظ ابن جریر متعلقانے کتاب الآثار، موارث امام محمد کے راویوں کا حوالہ لکھا ہے۔

الباک اور عبدالرزاق وغیرہ انہوں نے اس
 مسئلہ میں کہ نقل نہیں کیا جاوے اگر ایسی بات
 برقی آئے حضرات اس کو ضرور نقل کرتے کیوں کہ
 یہ ایک ایسی نفیست ہے جس پر محمد نجیب پوری
 رشک کرتے ہیں۔ اور اس کی وجہ سے اس کا
 قرادہ بڑھ چکا ہے ہاتھ ہے کہ ہر وہ سند
 جس میں یہ ذکر ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کتب میں
 سے مناسبت اس میں کوئی نہ کوئی کتاب بعدوی
 موجود ہے نیز اود باتیں بھی اس مسئلہ میں اُن
 حضرات نے بیان کی ہیں اسی کے ساتھ وہ یہ
 بھی کہتے جاتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
 رضی اللہ عنہ اور اپنی عمر کے لحاظ سے بہت سے
 صحابہ کو پایا یہ روزوں باتیں بے شک صحیح ہیں
 اور عینی نے جو امام صاحب کا سماع بعض صحابہ
 سے نقل کیا ہے اس کی تردید خود ان کے شاگرد
 حافظ قاسم حنفی ہی نے کر دی ہے۔ امام صاحب
 نے جس صحابہ کو پایا اور پھر ان سے حدیثیں نہ سنیں
 اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب
 اوائل عمر میں کسبِ معاش میں مشغول رہے تاکہ کہ
 امام شعبی نے آپ کو غیر معمولی برہاد دیکھ کر تعجب
 علم کی طرف رہائی کی۔ (اس مصنف کا دعویٰ
 ہے کہ) جس شخص کو علم حدیث سے معمولی لگا
 بھی ہو اس کو یہ گنجائش نہیں کہ وہ یہ کہے اس

لم یقلوا عنہ شیئاً من دلت
 ولو کان نقلوه فانه مما
 یتناقص فیہ المحدثون ولا یظم
 اختلافهم ید فاما کل سند
 فیہ۔ انہ سمع من صحابی
 لا یخلو من کذاب و
 باشاہ أخر قالوا واما
 روایتہ لاکثر وادراکہ
 فعبادۃ من الصحابۃ
 بالنسب فصحیحان لا شک
 فیہما وما وقع للحنین
 انہ اثبت جماعہ من الصحابۃ
 مردہ حلیہ صاحبہ الشیخ
 الحافظ قاسم الحنفی والظہر
 ان سبب عدم سماعہ ان
 لورکہ من الصحابۃ انہ
 اول امرہ اشتغل بالاکتاف
 حقہ ارشدہ الشیخ
 لما راہی من باہر
 حجابہ الی الاشتغال
 بالعلم۔ ولا یسع من لہ
 اذی الامام بعلم المحدث
 ان میذکر خلاف ما ذکرہ

انہی حاصل کلام مذکور یہاں کے خلاف رہیں کہوں گے۔ یہ ظاہر ہے

المحدث۔ لے

لیکن اول تو یہ نکتہ سنی قواعد محدثین کے خلاف ہے چنانچہ خود طائفہ اہل بحر کی کہ
اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد یہ اعتراف کرنا پڑا کہ

وقامدة المحدثين ان

مادوس الاتصال مقدم من

ملاح الانقطاع لان بعد زيادة

مقابلة ما كان فيه من اختلاف الحكم

ثانیاً یہ بعض غلط سے کہہ رہا ہے روایت جس میں امام صاحب کا کسی صحابی سے پہلے

مذکور ہے اس میں کوئی نہ کوئی غلط راوی موجود ہے مگر نہ کہ ہم نے جو روایات پیش کی ہیں
ان کے ردۃ میں کسی غلط کا پایا جانا تو درکنار کسی راوی کے متعلق ضعف کا ثابت کرنا
بھی مشکل ہے۔

ثالثاً یہ کہنا کہ امام صاحب کے اصحاب سے اس سلسلہ میں ایک غلط منقول نہیں ہے
اس بے غلط ہے کہ ان حدیثوں کے نقل کرنے والے خود امام ابو یوسف اور امام محمد ہیں
اور امام بخاری بن میں اگرچہ امام صاحب کے واسطہ شاگرد نہیں ہیں لیکن وہ صاحبین سے
خلاف تلمذ رکھتے ہیں اور ان کا شمار ائمہ ضعیفہ ہی میں ہے۔

دابعاً اس قسم کا دہلوی کرنا متاخرین کے یہی ترہیے بھی نہ سب نہیں کہ محدثین
کی اکثر کتابیں پہچنے کے درمیان تالیف ہر ایک تھیں ہاں یہ دہلوی اس شخص کے یہی پیشکش
زیب دیتا ہے جس کی نظر قدسہ کی کتابوں پر ہو مثلاً ابن ندیم کو اس کے سامنے قوما
کی تصنیفات تھیں اس کی شہادت امام ابو حنیفہ کے پاس سے یہ ہے کہ

وكان من التلاميذ من نقل عنه

من الصحابة۔ لے

مناات ہرٹی ہے۔

لے ولسن مؤرخ المراتب السانی فی مناقب الامام الاعظم علیہ السلام المرحۃ الجری بحر

لے مؤرخ۔ ۲۹۰ الغریب علیہ السلام تاج

خامساً ہم سماع کا یہ سبب بیان کرنا کہ امام صاحبؒ استدلالے عمر میں سبب سماع میں مشغول تھے اس لیے صحابہ سے حدیثیں نہ سکے یا لغزش تسلیم بھی کرنی جائے تو یہ وجہ سبب کثرت روایت کی تو بلیغ شک ہو سکتی ہے لیکن نفس ہم روایت کی نہیں اس لیے کہ جب روایت صحابہ خود مسرہین کو تسلیم ہے تو پھر ایک دو روایت کے سماع میں اور وہ بھی اتفاقاً دجائے شبہ کی کیا گنجائش ہے اور ہلا و دغوی امام صاحبؒ کے بارے میں یہ نہیں ہے کہ انہوں نے صحابہ سے بکثرت روایتیں کی ہیں بلکہ اصل دغوی یہ ہے کہ روایت صحابہؓ کی طرح صحابہ سے ان کی روایت بھی ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اس دغوی پر روایت بروایت کسی حیثیت سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا خاص طور پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کان یخصب بالعمرة جس کا بار بار ذکر آچکا ہے ایسی روایت ہے جس کی صحت خود مسرہین کو بھی تسلیم ہے۔

جائے خود ہے کہ امام مسلم کے نزدیک اگر دو ہم عصروں میں اتفاق کا امکان ہو تو گو ان کی روایت میں سماع کی تصریح نہ بھی ہو بلکہ روایت محض منمن ہو جب بھی روایت متصل ہی سمجھ جائے گی اور امام بخاری کے نزدیک اگر دو معاصروں میں ایک لفظ کی ملاقات بھی ثابت ہو جائے تو جتنی حدیثیں بھی ایک صاحب اپنے دوسرے معاصر سے نقل کیے گا اتصال پر ہی معمول ہوں گی۔ لیکن یہاں اتفاق معاملہ ہے، مسامحت اور امکان اتفاق نہیں بلکہ صحابہ سے امام اعظمؒ کی ملاقات تک کا مسرہین کو اعتراف ہے۔ پھر روایات بھی بغض عن نہیں بلکہ تحفیض اور تحذق کے صیغے سے ہیں مگر ملکہیں ہیں کہ کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں۔ کہ ہے ۛ

تیرا بھائی نہ چاہے تو باقی ہزار ہیں

فلاست بحث محدث حرم شیخ الشیوخ ابراہیم بن حسن کورانی المتوفی ۱۱۱۰ھ

کے الفاظ جیسا کہ ذیل میں ہے۔

ان ادراکہ لجماعۃ من
الصحابة ومحدثيہ لبعضہم
انما اوحیفہ کا صحابہ کی ایک جماعت کو
لہذا ان میں سے بعض کی روایت کرنا صحیح اور ثابت

و افضلہم (ای الیہم بنی اسرائیل)
 بن السبب او قیس بن ابی حازم ابو
 الحسن البصری اور علیہ ابو عثمانی
 نو مسروق ابو یونس القرقی و الیہ
 و ہر العراب الحدیث کثر مرفوعاً
 ابن خبیر التائیین رجل یقال لہ
 لو یس اخرجہ مسلم کما فی التذکرۃ
 و اقول ان کان المراد بالافضلیۃ
 الزیادۃ فی امر مختصر من کالمزہد
 و الوریخ و الحفظ و سعۃ الروایۃ
 فسلم لکنہ غیر العبادہ وان
 المراد بها کثرۃ الثواب المستلم
 لم یعدہ اندرجات و قریب الیہ
 عند اللہ تعالیٰ فافضلہم علی
 الاطلاق (و حقیقۃ النعمان بن
 ثابت لا یشک فی ذلک الامکان
 و خاصراً للاختلاف -

باب میں سے سب سے افضل یا سید ہے
 السبب میں یا قیس بن ابی حازم یا حسن البصری
 یا علیہ ابو عثمانی ہندی یا مسروق یا عثمانی
 اور عراقی کے لئے ہیں حضرت لو یس کی افضلیت
 قریب صحابہ ہے۔ اس کے کہ حضرت عمرؓ کی
 مرفوعہ حدیث ہے "خیرنا بسین و صحابہ" جس کا
 نام اولیں ہے یہ مسلم کی روایت ہے جیسا کہ تذکرہ
 میں مذکور ہے۔ اور میری رائے اس باب میں
 ہے کہ اگر افضلیت سے کسی مخصوص صفت مثلاً
 زہد و ورع و حفظ حدیث اور کثرت روایت میں
 زیادتی مراد ہے تو یہ بات تسلیم کی جاسکتی ہے
 مگر اس بات کی طرف جلدی سے آہن منتقل نہیں
 ہوتا۔ اور اگر افضلیت سے مراد کثرت ثواب ہے
 جس کا نتیجہ رفیع درجات و تقرب الہی ہے تو
 اس صورت میں یقینی طور پر اس مرتبہ کے حامل
 نام افضلیہ نہ ہی بن ثابت ہیں اور یہ ایسا بات
 ہے جس میں مجرم کم علم اور حکما پرکے اور کوئی شک نہیں
 کر سکتا۔

و اما کونہ من الیہم بنی اسرائیل
 خلاصہ و لدستہ ثمانین ہاتھ
 الحدیثین و المؤرخین و النحوی
 من النبط و التمیمہ عند اکثر
 الائمۃ فیکون قد ادرک ابنا
 النظیمین فاند قد مات مستملاً

و اما ابو حنیفہ کا نام ہے ہونا سرحد میں و کونہ
 کا اس پر اتفاق ہے ان کی ولادت مشرق میں
 ہوئی ہے اور اکثر اکثر کے لئے میں پانچ سال کی
 عمر میں و تیسری کی عمر میں ہوئی ہے انھوں نے صحابہ
 میں سے ذیل اصحاب کو پایا۔ (۱) حضرت

عمل مافی صحیح مسلم و مستدرک
 بحکم ابو حاتم و وسیع کما جزیہ
 ابن حبان و ابن قانع و ابن مندہ
 او عشر کما صحیح الدہلی
 و ابن مالک فانہ مات
 سنۃ ثلاث و تسعین و اربع
 و مئید بن الریح فانہ مات
 سنۃ تسع و تسعین بلا خلاف
 و عبد اللہ بن بسر المازنی
 فانہ مات سنۃ ست و تسعین
 یونان و ثمانین و مئید بن سعد
 السدوسی فانہ مات سنۃ ثمان
 و ثمانین و اربع و تسعین و مئید
 بن ابی ادنی فانہ مات سنۃ ثمان
 و مئید و ثمانین و مئید بن
 حوش فانہ مات سنۃ خمس و
 ثمانین و ثمان و تسعین و ابی امامہ
 بن اہل فانہ مات سنۃ ثمانین
 کما جزیہ بالجلال و انقلد بن الاثیر
 فانہ مات سنۃ ثمان و تسعین و
 مئید بن الحارث بن جزیہ الدہلی
 فانہ مات سنۃ ثمان و تسعین و مئید

عہد سابقہ میں اس کے سبب وفات پر تحقیق بحث گزر چکی ہے۔

لوسع وثمانین والھم لیس ہت نیوالد
 الباعلی فائذہ مات سنۃ خمسین و
 حاتہ ادا کفر صرح چذہ التوسیع
 الشیخ وغیرہ۔ و محمود بن یحییٰ الشیخ
 فائذہ مات سنۃ ست و تسعین و
 السائب بن عیلام الخریزی فائذہ مات
 سنۃ اصدی و تسعین والسبب بن
 یحییٰ بن القول فائذہ مات سنۃ
 ست و ثمانین ادا احمد بن محمد بن
 و قیرہم من الصحابة۔

ہر ماضی میں زیادہ باقی ہے کہ ان کا انتقال سنۃ
 یا اس کے بعد ہوا ہے۔ یہ تاریخائے وفات
 شیخ (ابن عساکر) وغیرہ نے بیان کی ہیں (۱۱۲)
 حضرت محمد بن یحییٰ فائذہ مات کہ ان کی تاریخ
 وفات سنۃ ہے (۱۱۳) حضرت سائب بن
 عیلام خریزی کہ ان کا سنۃ میں انتقال ہوا
 ہے (۱۱۴) حضرت سائب بن یحییٰ کہ ایک
 قول کے مطابق ان کا انتقال سنۃ یا سنۃ
 میں ہوا ہے۔ ان کے علاوہ دیگر صحابہ کا بھی آپ
 نے زمانہ پایا ہے۔

وقد صرح برؤیتہ لیسعہم
 وسامعہ منہ جماعة من المحدثین
 والمعتمدين كالطحاوي والدرامي
 والمارقني مسانيدهم والبيهقي
 في شرح معاني الآثار والعليني
 في شرح مختصر الكرخي والسخري
 في شرح مختصر المحاكم وحبس
 والخطيب والذهبي في المعاني والقرطبي
 والجوزي في مجال القراء والتورثين
 في الفقه وصاحب الكنف في سورة
 المؤمنین وذكر السيويني في بعض كتابہ
 انه لم ير سببی صاحبہم
 نہایت السماع لکن لہذا السماع

ای صحابہ میں سے بعض حضرات کہ حدیث
 اور ان سے سماع کی تصریح محدثین اور فقہین کی
 ایک جماعت نے کی ہے جیسے کہ طحاوی، دارمی
 اور مارقانی مسانید میں والبیہقی
 میں نے شرح معانی الآثار میں اور ابن علی
 میں نے شرح مختصر کرخی میں اور ابن سخری
 مختصر المحاکم میں نیز ابن حبس
 ابن جریر ہد یاضی نے اور جوزی نے مجال القراء
 میں اور قرطبی نے تفسیر میں اور صاحب الکشف
 نے سورة المؤمنین میں اور ابن سیوطی نے قرآن
 بعض تصانیف میں یہی تک ذکر کیا ہے کہ امام
 ابو حنیفہ نے ستر صحابہ کو پایا تھا اور ان میں
 سے بعض علہ نے سماع کے ثبوت سے انکار کیا

مقدم علی ساری الاختطاط بعض
 الرقاة وان ضعف فقد تقوى
 بالمتابعة وما يتكبدت
 العقل اذ من بعد البسرد
 ان بكون في عصره جسد من
 اکبر الصداقة وهو ينفذ
 العلم من صدور الرقاة وفواه
 الرجال ويطلب طلب الغنائم
 المشورة وهم في بلده اوبين
 وبينهم مسيرة ايام ويزرع
 اليهم بل نوکان بیننا و
 بينهم مسافة احوام ومانی
 الناس بعد عن الیهم من
 کذ فح عینی ویرعون فیرقی
 من کل قطر سحیق لا تناف
 ما اخذ العلم عنهم
 بالوسائط ولما نفس
 احق بالرحلة .
 واما کوننا اکثر
 ثوبا فلقوله علیه السلام
 من سن سکتا حسنت
 کانه لند اجرها و اجر
 من عمل بها الذیوم الغیامه
 ہے۔ لیکن یہ قاعدہ ہے کہ اتصال کلاوی انقطع
 کے رلوں پر مقدم ہوتا ہے۔ اگر بعض لداۃ اس پاک
 میں ضعیف ہوں تب بھی متابعت کے ذریعہ ان
 کی تقویت ہو گئی ہے۔ پھر فضل کا فیصلہ بھی یہ ہے
 اسی کے کہ یہ عید از قیاس ہے کہ امام صاحبؒ کے
 زمانہ میں اکابر صحابہ کی جماعت مجرور ہوا اور امام
 صاحبؒ راویوں کے سینوں اور لوگوں کی زبانوں
 پر جو غم ہو اس کے حامل کرنے میں مصروف ہوں
 پھر طلب علم میں انہماک گاہ عالم ہو کر گویا کوئی
 گم شدہ چیز طلب کر رہے ہیں۔ اور صحابہ خود
 ان کے شہر میں مجرور ہوں یا چند روزہ راہ کی
 مسافت پر ہوں اور پھر بھی وہ ان کی خدمت
 میں سفر کر کے پہنچیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر
 صحابہ سالہا سال کی مسافت پر بھی ہوتے اور
 امام صاحبؒ لوگوں کو یہ دیکھتے کہ وہ دور دور
 سے آؤں تو ان کی خدمت میں حاضر ہو جاتے
 ہیں اور مسافت بید سے ان کی زیارت کے
 لیے چلے آتے ہیں تو یقیناً نے سر سے صحابہ
 سے اس علم کو حاصل کرتے تو پہلے انہوں نے
 واسطہ حاصل کیا تھا اور پہلے آپؐ کان حضرت
 کی طرف سفر کرنے کا زیادہ حق دار سمجھتے۔
 یہی یہ بات کہ امام صاحبؒ کو ثواب
 میں سب تابعین پر غافل ہیں اس کی دلیل یہ

ولا شك في ان هذه حجة
مثل احمد كل من قد
وجعل بعد هذا
الغراه النقصين
بل مثل اجود جميع
المجتهدين والمتكلمين
ومثلهم لان اول
من اجتهد في الف
في الفتا والصلوات
صريح بها صاحب
التبصرة وغيرهما
فكذلك ما اختلف
وكن في الشاكرين
الحمد لله
اس کی قدر کیجیے۔

الحمد لله دہواؤں کے منزل پہنچ کر دم لیا، شرور میں یہ خیال بھی نہ تھا کہ یہ
بہت اچنی طویل ہر جائے کی مگر

لذیقہ بود حکایت در آن تر مستقیم



امام ابو حنیفہ کی تابعیت

شکایات

مضمون کی ترتیب و تدوین میں دس ذیل مضمون کی کتب سے استفادہ کیا گیا :-

- ① ابن ابی حاتم محمد بن ادريس المنذر القيسي المتكلم ۳۳۶ھ
کتاب المبرج والتعديل. الطبعة الاولى. دائرة المعارف الشامية بيروت ۱۳۶۹ھ
- ② ابن الجوزي محمد بن محمد ۳۹۰ھ
خاتمة النهاية في طبقات القراء. مطبعة السليمة مصر ۱۳۵۵ھ
- ③ ابن الجوزي. اسفل المشايخ في الاحاديث الراوية (مجموعہ)
ابن حجر احمد بن علی بن حجر العسقلانی ۸۵۰ھ
- ④ الاحاديث في تيسير الصحابة (مطبعة مصطفى محمد ۱۳۵۵ھ جلد ۴) ⑤ الاثر في توبة
الاکابر (مجموعہ) ⑥ تبیل المنہج بزوائد رجال الاثر الاولیة (الطبعة الاولى). الهند دائرة المعارف الشامية
- ⑦ ترمذی التہذیب عن النبی الطرح محمد الطاهر وابل طبع بمصر ۱۳۵۵ھ ⑧ تہذیب التہذیب
والہند جہاد ونبیہ الحافظ الخطایہ ۱۳۵۵ھ. جلد ۲ ⑨ الدرر الکافی فی احیاء المائتات
مصر دار الکتب الحدیثہ قاہرہ ⑩ فتح الباری شرح جامع البخاری (مطبعة نیریہ ۱۳۵۵ھ) ⑪
سان الیونان (الہند جہاد ونبیہ الحافظ الخطایہ ۱۳۵۵ھ. جلد ۱) ⑫ نزہۃ النظر شرح نزہۃ
اشکر (طبع لاہور)
- ⑬ ابن حجر کی شہاب الدین احمد ۷۵۵ھ
الغزوات الحسان فی مناقب الامام الاعظم (مصر دار الکتب المریخ ۱۳۵۵ھ)
- ⑭ ابن حبان وکیع محمد بن خلف ۳۵۵ھ اجابہ اتقاء (مطبعة السادة ۱۳۵۵ھ)
- ⑮ ابن خلکان شمس الدین احمد بن محمد ۷۵۵ھ وفیات الحیوان فی انہالہا بالارای (مطبعة نیریہ ۱۳۵۵ھ)

(٢٩) الذبيبي ابو عبد الله محمد بن احمد بن عثمان مشهور ① بحرية اسلام الصحابة ② تذكرة
المحقق (دائرة المعارف حيد رآباد كن. طبع سوم. ٣ جلدیں) ③ سير اعلام النبلة بتحقيق صاحب
الدين المجد (مصدر المعارف - جلد ٢) ④ العبر في اخبار من غير ⑤ سرقة القواد الكبار على
طبقات والاقتصاد (مصدر دار الكتب الحديثة) ⑥ مناقب الامام ابی خنیفه وصاحبه ابی یوسف و
محمد بن الحسن الشیبانی (مصدر دار الكتب العربي)

(٣٠) رشاد الله سندی (متراب صاحب العلم الربیع الاعلام بمعاذ الايام) (تلی)

(٣١) زبیدی محمد رفیعی ابراهیمی مشهور ① اتحاف سادة المتقين بشرح اجماع طوم الدين
(مصدر مطبع يعقوب مشهور) ② شرح القاموس المسمى بفتح الحروس من جواهر القاموس (مصدر مكتبة الحياة)

(٣٢) زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي مشهور ③ التقييد والايضاح بمطالع سادة المطالع
④ سبط ابن الخزي في الملقب على الدين يوسف بن فضل بن ابي اسحاق مشهور بالانصار والزيح (مصدر مطبع مشهور)

(٣٣) ابی یحییٰ یحییٰ بن محمد بن عبد الوهاب طبقات الشافعية الكبرى (مصدر مطبع مصری البابی مشهور)

(٣٤) سعادى خمس الدين محمد بن عبد الرحمن مشهور ⑤ فتح الخیرات بشرح الفیحة الحديث (مصدر مطبع قاری)

(٣٥) علی ابو عبد الرحمن کتاب الاسئلة عن الدار تقنی (تلی)

(٣٦) السعفی ابوسعید عبد الکرم بن محمد بن منصور التمیمی مشهور ⑥ الانساب (طبع بیروت)

(٣٧) السیوطی جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر مشهور ⑦ تبيين صحيحه (طبع دبی بر
مطبع مشهور) ⑧ تدرب الادی فی شرح تقریب الفتاوى طبع مصر ⑨ زيل اللآلی العسرن (مصدر مطبع
مكتبة مطبع مصر)

(٣٨) الشافعی محمد بن یوسف شافعی سبیل الرشاد فی ہدی غیر الہاد السوفی ہدیة الشافعی

(٣٩) صدیق حسن خاں مشہور ① ايجد العلوم (محوال مطبع صدیق مشہور) ② اتقان

النبلاء المتقين باحواد آثر التقييد والمحدثين (کاچند مطبع نظامی مشہور) ③ التذکر الکمل (طبع مصر)

④ الطرقي وذكر اصحاب السنة (کاچند مطبع نظامی مشہور) ⑤ تنجی المومنین الى الصلوة اعادرت

الرسول (محوال مطبع شافعی مشہور) -

(٤٠) الصیغری ابو عبد الله حسين بن علی مشہور ⑥ اخبار ابی خنیفه واصحابه (تلی) ⑦ فہمہ طبع علی کوی

- ٥٥) محمد طاهر الغني ^١ نسخة ١ ذكره المؤلف (محرر ^٢ نسخة ٢) مجمع البحار والبند طبع في كابل ^٣ نسخة ٣
 ٥٦) محمد عبد الرشيد نعماني ^١ بن ابراهيم نور محمد ^٢ نسخة ٢ مشتملة ومقدرة دراسات المصنف وشتمها بهذا
 ٥٧) شمس الدين علي زب دانيال المصنف في البحار ^١ نسخة ١ شتمها في نسخة ٢ بنسبة المصنف
 في شبيه اسدي
 ٥٨) محمد باقر اسدي ^١ كتاب الاكابر بروايات الشيخ عبد القادر ^٢ نسخة ٢
 ٥٩) مظفر عيسى بن ابي بكر ^١ نسخة ١ السهم المصنف في الرد المخطيب ^٢ نسخة ٢ (ويبدو كناية عن كونه
 ٦٠) مرفوع بن احمد صدقاته على شامب الاكابر ^١ نسخة ١ (دكن دائرة المعارف)
 ٦١) ميالى تدير حسين سياد الحق ^١ نسخة ١ (دلى طبع وصافي ^٢ نسخة ٢)
 ٦٢) همدوي في الدين يحيى بن شرف ^١ نسخة ١ التقریب والتيسير لمؤلفه من البشير والشمس
^٢ نسخة ٢ (مصر اول مرة طبعه ميرزا)
 ٦٣) دلي الدين ابو عبد الله محمد بن دلي الله المخطيب ^١ نسخة ١ الاكل في ^٢ نسخة ٢ (الرجل ^٣ نسخة ٣ مشتملة على ما في ^٤ نسخة ٤)
 ٦٤) اياضي جليل الدين محمد بن محمد ^١ نسخة ١ مرآة الدين ^٢ نسخة ٢ (مصر ^٣ نسخة ٣)
 ٦٥) يحيى بن ابي بكر حامري ^١ نسخة ١ الركن المنطوق في علوم في ^٢ نسخة ٢ (البحرين من الصحابة)

فرہین نبوی

ترجمہ

مکتبہ المدینہ

تلفظ

نور اللغات اسلام آباد

نور اللغات اسلام آباد

نور اللغات اسلام آباد

نور اللغات اسلام آباد

نور اللغات اسلام آباد



پیش

چرخِ دل کے گوشِ سماعت
اس ہی کے توحید میں جہالت

دارالعلوم دہلوی کے توحید میں جہالت

دارالعلوم دہلوی کے توحید میں جہالت

دارالعلوم دہلوی کے توحید میں جہالت

دارالعلوم دہلوی کے توحید میں جہالت

دارالعلوم دہلوی کے توحید میں جہالت

امام ابو حنیفہ تاج العیوب

صاحب سے ان کی روایت

نور اللغات اسلام آباد

نور اللغات اسلام آباد

نور اللغات اسلام آباد

نور اللغات اسلام آباد

ناصیبت

تحقیق کے بغیر

نور اللغات اسلام آباد کے توحید میں جہالت

نور اللغات اسلام آباد کے توحید میں جہالت

نور اللغات اسلام آباد کے توحید میں جہالت

نور اللغات اسلام آباد کے توحید میں جہالت

نور اللغات اسلام آباد کے توحید میں جہالت

بمناسبت قرآن سعدین

عزیزم ڈاکٹر سر و فیسر محمد عبد الشہید
ابن الاکبر للعلمۃ القہاتۃ شیخ الحدیث مولانا عبد الرشید نعمانی
یاد حقیرنیک اختر انور بنت حافظ عتیق اللہ خان ٹوکی
نتیجہ فکر:
ڈاکٹر محمد عبد الرحمن غفتر

تعالی اللہ جبریم دلنواز است	در احسان حق بروے فراز است
بہر خُفتار اہل علم و فضل اند	ہمہ بدام قصر کفر و جہل اند
مرام از عقد این مجلس عظیم است	مگور گز کہ مقصد ز تو سیم است
در ایناں بست مرد اہل ثروت	کہ می جوید فلاح قوم و ملت
ہم او موصوف با تقوی و روح	بجان و دل مطیع امر شرع
بمہجان می خوراند مرغ و ماہی	الہی کن عطایش چیر شاہی
ز صلب اوہست ختر ماہ پیکر	تسمیہ ما الاقارب با سمل نود
مُشَقَّقۃٌ مُتَحَذَّرۃٌ عَفِیفۃٌ	مُحَرَّرۃٌ مُذِرۃٌ شَرِیفۃٌ
پدر را با ستم حافظ نام کردند	بہر مجلس ندائے عام کردند
و گراہل کرم عبد الرشید است	کہ او ظل سر عبد الشہید است
یچہ این است و دیگر آب نکو کا	یکے آہل و دیگر شاخ شمر دار
نکاح انور و عبد الشہید است	بحق ما صلیح روز عید است

میان بلیل گل از دواج است
 و گرامام نوشته نیز بودند
 یحیی عبد العظیم آن علم پرور
 مظفر با ظفر دائم قرین است
 وجود نوشته و اخوان نوشته
 یکے ز آنها پر و فیض شمیم است
 محمد احمد آل مرد نکونام
 ز استادان نوشته بہت موجود
 اتانا شیخنا المصری کریمنا
 واسأل مخلصا یرفع اللہ
 لہ عند الوری عز عظیم
 در این موضع رسید از راه بس
 باخر این مجالس یافت پایان
 بمنزل خویش ہر کس بیست سال
 و حاگوئیال شاخولناں برفتند
 مگر بعد آنکہ نوشیدند و خوردند

بہماناں غضنفر گفت بدرود
 جبین خود پیائے ہر یکے سود

تعالی اللہ چہ بہتر مترجم است
 کہ رنگ رونق مجلس فرزند
 و گرامام العظیم آن علم گستر
 غضنفر عبد الرحمن اہل دین است
 بد آن مانند کہ کوئی بالہ و مہ
 پر و فیض ضیاء مرد کریم است
 سزاوار شفاء احری باکرام
 عزیز القدر عزت از رہ جود
 فنشکر علی هذا التوال
 مراتبہ الی قلیل المعال
 و شان شلح فی کل حال
 شد از تشریف احوال بقعہ نوہ
 بخوش اسلوبی و خوبی نمایان
 خراماں شادمان و گل بدامان
 مگر بعد آنکہ نوشیدند و خوردند